

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Е.Ю.Федоренко

« _____ » _____ 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Характеристики межличностных отношений и продуктивность разрешения
конфликтов в паре

37.03.01 Психология

Научный руководитель _____ доцент каф., канд. псих. наук Т.В.Скутина
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____ А.А.Стельмах
подпись, дата

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Межличностные конфликты и продуктивные способы их разрешения	6
1.1 Условия продуктивного разрешения конфликта	9
1.2 Роль и значение конфликтов в межличностных отношениях, в паре	12
2 Психологические характеристики любви в паре	13
2.1 Психологическая близость	13
2.2 Страсть	14
2.3 Ответственность	15
3 Эмпирическое исследование связи характеристик межличностных отношений и продуктивности разрешения конфликтов в паре.....	16
3.1 План исследования связи характеристик межличностных отношений и продуктивности разрешения конфликтов в паре.....	18
3.2 Обработка и интерпретация данных	22
Выводы	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	38
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	42
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ В	53

ВВЕДЕНИЕ

Конфликты являются постоянным спутником людей. У каждого человека в жизни свои цели, интересы, ценности, принципы и идеалы. Каждый человек имеет свою индивидуальную точку зрения на разные стороны жизни, на пути решения различных проблем и ситуаций, на свое будущее. Даже если люди состоят в различных значимых друг для друга отношениях, будь то дружба или романтические отношения, их интересы могут не совпадать и в таком случае иногда не удастся избежать конфликта.

Конфликты имеют важное значение в жизни всех людей. Иной раз их последствия ощутимы долгие годы. А романтические отношения являются чрезвычайно важной сферой межличностного взаимодействия, оказывающей влияние на эмоциональное благополучие человека в целом. Потребность любить и быть любимым является одной из основных потребностей человека, её достижение и удовлетворение часто оказывается неразрывно связанным со способностью и готовностью продуктивно преодолевать конфликты с романтическим партнером, при этом сохраняя отношения [24].

Позитивной стороной конфликта является то, что его продуктивное разрешение ведет к развитию и укреплению отношений [13].

На данный момент в психологии очень мало исследований, посвященных изучению конфликтам в паре, которая не состоит в браке. Тем не менее это важно, так как романтические отношения – это начало создания семьи, будущей ячейки общества. И от того, как решаются конфликты на данном этапе развития отношений, зависит то, как это отношения будут развиваться. Однако изучением данной темы занимаются

Цель работы – установить связь психологической близости и ответственности за отношения в паре, с продуктивностью разрешения конфликтов.

Объект – пары, проживающие вместе, но не состоящие в браке.

Предмет – связь таких характеристик межличностных отношений как психологическая близость и ответственность за отношения в паре, с продуктивностью разрешения конфликтов в паре.

Гипотезы:

1. Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
2. Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
3. Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Задачи

Теоретические:

- Дать характеристику конфликта и его структуры на основе анализа современных психологических и социально-психологических источников;
- На основе анализа литературных источников выделить роль и значение конфликта в отношениях пары и возможных способов с ними обходиться;
- Дать определение характеристикам межличностных отношений: психологической близости, страсти, ответственности.

Эмпирические:

- Подобрать исследовательские методики и составить план эмпирического исследования;
- Реализовать план эмпирического исследования, обработать и проанализировать полученные данные;
- Сформулировать выводы относительно гипотез на основе полученных результатов.

Методы исследования:

- Изучение, анализ и обобщение научно-теоретической литературы;
- Подбор и разработка диагностических материалов;
- Интервью;
- Наблюдение;
- Статистические методы анализа данных.

Методики исследования:

- методика «Треугольник Стернберга». Изучение показателя психологической близости и ответственности [27];
- игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И. Хасан [33];
- полупроективный опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях» Т.В. Скутина.

1 Межличностные конфликты и продуктивные способы их разрешения

Существует множество различных определений понятия "конфликт". Это понятие междисциплинарно и используется в политике, философии, конфликтологии, математике, но все определения объединяет наличие противоречия, разногласий и столкновения сторон.

Кашапов М.М. дает такое определение конфликта: это наиболее острый способ разрешения значимых противоречий, возникающих в процессе социального взаимодействия, заключающийся в противодействии субъектов конфликта и обычно сопровождающийся негативными эмоциями и чувствами, переживаемыми ими по отношению друг к другу [12].

Другое определение предлагает нам Гришина Н.В. Конфликт – это столкновение противоположно направленных, несовместимых друг с другом тенденций, отдельно взятого эпизода в сознании, в межличностных взаимодействиях или межличностных отношениях индивидов или групп людей, связанное с отрицательным эмоциональным переживанием [4].

Межличностный конфликт может быть определен как ситуация противостояния участников, воспринимаемого и переживаемого ими, или по крайней мере одним из них, как значимая психологическая проблема, требующая своего разрешения и вызывающая активность сторон, направленную на преодоление возникшего противоречия и разрешение ситуации в интересах обеих или одной из сторон [4].

Другой вид конфликта – семейный, А.С. Тахмазова определяет следующим образом: «Семейные конфликты – это разногласия между членами семьи на основе столкновения противоположных тенденций и взглядов. Семейный конфликт не является простой проблемой. Он играет особую роль в психической жизни человека, в его развитии, общении с другими людьми, и в жизни общества в целом» [28].

Прежде, чем перейти к способам разрешения конфликта, стоит разобрать его структуру. Итак, структура конфликта, включает в себя три уровня:

- Основания столкновения, то есть те противоречия, актуализация которых являет нам конфликт как феномен;
- Действительность столкновения, которая представляет собой участников конфликта, последовательность действий, существенные характеристики взаимодействия;
- Метаконфликтные феномены: переживание отношений к предмету противоречия и/или конфликтного действия, межличностных отношений участников, эмоции, ожиданий и т.д. [33].

Структурное описание конфликта предполагает определение тех действий индивидуальных или совокупных, внешних или внутренних (мыслимых), образующих конфликт как действительность. В описании конфликта следует рассматривать не только столкнувшиеся и изменяющиеся в столкновении действия, но и лежащие за ними противоречивые основания этих действий [33].

В современных учебных пособиях по конфликтологии структуру конфликта предлагают понимать "как совокупность устойчивых связей конфликта, обеспечивающих его целостность, тождественность самому себе, отличие от других явлений социальной жизни, без которых он не может существовать как динамически взаимосвязанная целостная система и процесс". [1].

Теперь перейдем к способам разрешения конфликта. Существуют три главных способа урегулирования конфликтных ситуаций: доминирование, как победа одной стороны над другой, однако преимущества относительной простоты этого способа исключают его эффективность с точки зрения дальнейшей перспективы; компромисс, который означает уступки с обеих сторон и который потому для них обеих нежелателен; интеграция, когда

находится такое решение, при котором выполняются оба желания и ни одна из сторон ничем при этом не жертвует.

Именно интеграция, как пишет Гришина Н.В. открывает принципиально новые возможности конфликта. В основе интеграции лежат соответствующие действия заинтересованных сторон: ясное и открытое выявление всех различий, вычленение наиболее существенных противоречий, уяснение используемых обеими сторонами понятий и др. Однако урегулирование конфликтов интегративным путем зачастую осложняется трудными поисками этих новых решений, требующих острого восприятия и изобретательности ума, распространенной потребностью в непременном одержании победы, подменой конструктивных предложений бесплодным обсуждением, наконец, просто отсутствием подобного опыта. Благодаря интеграции может быть создано нечто новое и ценное. Тем самым утверждается понимание конфликтов как явлений, связанных с прогрессивным развитием организации, а их содержание рассматривается как возможный критерий оценки организации [4].

1.1 Условия продуктивного разрешения конфликта

В разных источниках продуктивное разрешения конфликта зависит от разных условий и факторов. По мнению Гришиной Н.В. конструктивное разрешение конфликта зависит от следующих факторов [4]:

- Адекватности восприятия конфликта, то есть достаточно точной, неискаженной личными пристрастиями оценки поступков, намерений как противника, так и своих собственных;
- Открытости и эффективности общения, готовности к всестороннему обсуждению проблем, когда участники честно высказывают свое понимание происходящего и пути выхода из конфликтной ситуации;
- Создания атмосферы взаимного доверия и сотрудничества.

По мнению Дарендорфа, успешное урегулирование конфликтов определяют следующие факторы [5]:

- Признание участниками самого факта конфликта, признание существующих разногласий, а также права сторон на свои позиции;
- Направленность работы с конфликтом на регулирование самих проявлений конфликта, предполагающее отказ от бесполезных попыток устранения причин;
- Организация конфликтных групп в целях манифестации конфликтов;
- Согласие сторон относительно соблюдения определенных правил игры, что, собственно, и делает возможной эффективную коммуникацию между ними.

Факторы, оказывающие влияние на конструктивный или деструктивный характер развития конфликта:

- Характер проблем, затронутых конфликтом;
- Характеристики конфликтующих сторон;
- Степень сходства-различия между сторонами; факторы ситуации;
- Навыки управления конфликтом;

- Стратегии поведения в конфликте.

Так же в качестве условия эффективного разрешения конфликта в целом ряде современных психологических работ рассматривается наличие у субъекта соответствующей компетентности – конфликтной компетентности. Конфликтная компетентность определяется как умение удерживать противоречие в продуктивной конфликтной форме, способствующей его разрешению [32]. В её составе акцентируются, прежде всего, составляющие, связанные с выявлением и разрешением противоречия:

- Способность обнаруживать противоречие в материале;
- Готовность его разрешать;
- Владение способами регулирования взаимодействия для его разрешения [33].

Таким образом, конфликтно компетентное поведение направлено на преобразование конфликта из потенциально деструктивного явления в продуктивное, а высший уровень связан с овладением конфликтом как инструментом развития отношений и деятельности [24].

Субъектная позиция как важнейшая характеристика конфликтной компетентности требует, прежде всего, рефлексивной культуры, которая позволяет выделять предмет конфликта, оценивать наличные и необходимые ресурсы, более или менее адекватно видеть ситуацию, прогнозировать её развитие, выступая тем самым "посредником самому себе". Рефлексия обеспечивает также своевременное распознавание и адекватное понимание противоречия, лежащего в основе конфликта [24].

Конфликтная компетентность подразумевает способность занять активную, управляющую позицию в конфликте. Конфликтная компетентность – это способность к конструктивному самоопределению в конфликте, его творческому переживанию, напряжённому внутреннему поиску и продуктивному разрешению [24].

Продуктивность в разрешении конфликтных ситуаций в общении, в понимании Ю.М. Жукова, Л.А. Петровской, П.В. Растяникова, предполагает [7]:

- Выраженную установку на учёт позиции другого;
- Готовность проявить инициативу в принятии ответственности за возникновение и (или) развитие ситуации;
- Сохранение позиции сотрудничества с партнёром.

1.2 Роль и значение конфликтов в межличностных отношениях, в паре

Социологическое описание позитивных функций конфликта в первую очередь ориентировано на их роль во взаимодействии социальных единиц, на их влияние на эти социальные единицы, а также на общество в целом, внутри которого взаимодействуют участники конфликта.

По Козеру, одна из позитивных функций конфликта заключается в его способности разрядить и снять напряженность между антагонистами, накопление которой только обостряет их отношения. Кроме того, конфликт может выполнять «коммуникативно-информационную» и «связующую» функции [13]. Конфликт по-своему объединяет людей общностью ситуации, позволяя им больше узнать друг о друге в процессе взаимодействия.

Некоторые потенциально позитивные функции конфликтов могут быть, по мнению Козера, преимущественно связаны с тем, что конфликт приводит к установлению более четких границ между конфликтующими; формированию более четких централизованных структур, ответственных за принятие решений; укреплению внутреннего единства; усилению нормативности поведения [13].

Конфликты могут выполнять сигнальную функцию, привлекая внимание к необходимости изменений [12].

Помимо вышеперечисленных, конфликт выполняет развивающую функцию – приводит к формированию новых черт личности, открывая дорогу инновациям и предотвращая окостенение системы [12].

В целом позитивные функции конфликта могут быть сведены к стимулированию изменений, структурированию и оформлению процессов и образований, разрядке напряженности, лучшему узнаванию и сближению партнеров, а также предотвращению более сильных конфликтов [4].

Стоит отметить, что роль конфликта зависит от того, насколько эффективно им управляют [12].

2 Психологические характеристики любви в паре

2.1 Психологическая близость

Под компонентом «психологическая близость» или «интимность» подразумеваются чувства близости, взаимной привязанности и тесные узы между людьми, возникающие при любовных отношениях. Таким образом, этот компонент включает в себя те чувства, которые создают теплоту в любовных отношениях.

Интимность — это эмоциональный компонент любви, включающий в себя чувство душевного единения с любимым человеком. Интимность предполагает также ощущения тепла, участия, эмоциональной близости, желания помогать любимому и готовность делиться с ним сокровенными мыслями и чувствами.

Компонент "психологическая близость" можно рассматривать в основном, но не исключительно, как производную от эмоционального аспекта отношений [27].

Описаны три вида близости:

- Глубинная близость – партнеры сбрасывают маски самодостаточности, совершенства, обнажают глубинную сущность своего Я;
- Псевдоблизость– стремление превратить отношения в вечный праздник и счастье, попытки вознестись над любыми различиями и конфликтами. Проблемы замалчиваются до тех пор, пока какая-либо мелочь не разрушит отношения;
- Трансцендентная близость предполагает психологическую зрелость и способность испытывать высший уровень духовного единства, не теряя при этом осознания своей отдельности [11].

2.2 Страсть

Под компонентом «страсть» мы будем подразумевать романтическую сторону любви, физическое влечение, сексуальные отношения и связанные с ними аспекты любовных отношений. Таким образом, компонент «страсть» включает в себя мотивационные и другие источники возбуждения, которыми обусловлены страстные чувства в любовных отношениях.

Страсть — это мотивационный компонент любви, своего рода «горючее» для романтических чувств, физического влечения и сексуального интереса. Страстью питается сильнейшее стремление к слиянию с любимым человеком. В каком-то смысле страсть подобна наркотику; оказывая стимулирующее воздействие и являясь источником наслаждения, она способна вызывать неутолимый любовный голод.

Компонент «страсть» — в основном, но не исключительно, как производную от мотивационной заинтересованности в отношениях [27].

Но нужно понимать, что страсть может быть шире сексуальности. Как правило, страсть связана с потребностью в близости, в эмоциональной привязанности, и порождает стремление к интимности.

На мой взгляд в теории Э. Фромма страсть соответствует знанию. Это фундаментальная потребность слиться с другим человеком, чтобы вырваться из плена отчуждения, тесно связана специфическим человеческим желанием — познать «тайну человека». Чем дальше мы проникаем в глубину нашего существа или существа нашего ближнего, тем дальше отодвигается цель нашего познания. И мы не можем не стремиться постичь тайну человеческой души, проникнуть в самую суть того, что есть человек [31].

2.3 Ответственность

Под компонентом «обязательство» или «ответственность» подразумевается принятое одним человеком решение любить другого и обязательство сохранить эту любовь. Таким образом, компонент «ответственность» включает в себя когнитивные элементы, участвующие в принятии решения о вступлении в любовные отношения и о сохранении их в течение длительного времени.

Ответственность — это мыслительный, или когнитивный, аспект любви, который связан с сознательным решением любить другого и сохранять отношения с ним вопреки возникающим трудностям.

Компонент «ответственность» — в основном, но не исключительно, как производную от когнитивного решения вступить в отношения и хранить им верность [27].

Ответственность в ее истинном смысле это от начала до конца добровольный акт. Быть «ответственным» значит быть в состоянии и готовности отвечать». Любящий человек чувствует себя ответственным. Он чувствует ответственность за всех близких, как он чувствует ответственность за самого себя. Эта ответственность в любви между взрослыми людьми она касается, главным образом, психических потребностей другого человека [31].

3 Эмпирическое исследование связи характеристик межличностных отношений и продуктивности разрешения конфликтов в паре

Цель работы – установить связь психологической близости и ответственности за отношения в паре, с продуктивностью разрешения конфликтов.

Объект – пары, проживающие вместе, но не состоящие в браке.

Предмет – связь таких характеристик межличностных отношений как психологическая близость и ответственность за отношения в паре, с продуктивностью разрешения конфликтов в паре.

Готовность преодолевать затруднения – это не что иное, как мотивационная составляющая конфликтной компетентности, в её основе – установка как готовность действовать тем или иным образом, воспринимать и оценивать тем или иным образом [25]. Самой природой интимно-личностного общения, как показывает проведённый анализ, заданы тенденции, побуждающие их участников активно и заинтересованно действовать в направлении разрешения конфликта и сохранения отношений [25].

В процессе общения с человеком, к которому возникает чувство любви, начинают складываться романтические отношения, которые, как правило, становятся значимыми. А для значимых отношений характерно, как отмечает Е.А. Хорошилова [34], образование особых эмоционально-когнитивных связей, затрагивающих мотивационную сферу и оказывающих побудительное влияние на участников отношений, тем самым выступающих в качестве связей мотивационно-когнитивных.

Т. Шибутани также указывает, что чувство как выражение значимости другого «есть один из типов значения – организованное предрасположение действовать по отношению к персонификации, которой приписывается некоторая ценность» [37].

Отмечается, что психологическая близость, наряду с уважением и авторитетностью – один из важнейших параметров значимости другого [14].

Исходя из этого выделены следующие эмпирические гипотезы:

1. Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
2. Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
3. Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Для проведения эмпирического исследования была осуществлена выборка пар по следующим критериям:

- романтические отношения сроком до 5 лет;
- проживание на одной территории.

В исследовании приняли добровольное участие 20 пар.

Методы исследования:

- Изучение, анализ и обобщение научно-теоретической литературы;
- Подбор и разработка диагностических материалов;
- Интервью;
- Наблюдение;
- Статистические методы анализа данных.

Методики исследования:

- методика «Треугольник Стернберга». Изучение показателя психологической близости и ответственности [27];
- игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И. Хасан [33];
- полупроективный опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях» Т.В. Скутина.

3.1 План исследования связи характеристик межличностных отношений и продуктивности разрешения конфликтов в паре

1 этап: Предварительная беседа с парами.

«Добрый день! Я пригласила вас принять участие в психологическом исследовании. Мы занимаемся изучением отношений между мужчиной и женщиной. Нас интересует возможное разнообразие отношений в паре. Спасибо, что согласились нам помочь. Для нас очень важны и ценны ваши ответы. Ваши имена будут изменены. Каждой паре будет присвоен свой порядковый номер. Все полученные персональные данные о вас - строго конфиденциальная информация. Мы можем приступить к процедуре исследования»;

2 этап: Интервью.

Интервью проводится отдельно с каждым партнерами направлено на то, чтобы выявить представления о продолжительности отношений в паре, удовлетворенности партнера своим положением, о перспективе дальнейших отношений.

1. Как долго продолжаются ваши отношения?
2. В каких отношениях вы состоите, как бы вы их назвали?
3. Устраивает ли вас статус отношений?
4. Если нет, то что вы с этим делаете?
5. Как долго вы планируете находиться в таких отношениях?
6. Как для вас выглядят дальнейшие отношения с партнером?
7. Как вы относитесь к незарегистрированному браку?
8. Какие условия необходимы вам для того, чтобы зарегистрировать свои отношения?
9. Как давно зашел первый разговор о регистрации отношений?
10. Как часто вы возвращаетесь к этому разговору?

11. Кто первый начинает говорить об этом?

12. Что происходит после разговора по поводу регистрации отношений?

3 этап: Методика «Треугольник Стернберга» (Приложение А).

Методика проводится с целью выявления уровня трех показателей, характеризующих отношения, с точки зрения понятия любви как страсти, психологической близости и ответственности. А также анализ соответствия между переменными у обоих партнеров друг с другом.

Процедура: Каждый участник пары отдельно от партнера заполняет опросник, содержащий 45 вопросов, проставляя баллы от 1 до 9, где 1 означает «совсем нет», 5 – «умеренно», а 9 – «очень сильно».

Перед заполнением опросника, предъявляется инструкция:

«Свободные места оставлены для имени человека, с которым вас связывают любовные отношения. Оцените каждое утверждение по шкале от 1 до 9, где 1 означает "совсем нет", 5 – "умеренно", а 9 – "очень сильно". Остальные баллы можно использовать для промежуточных оценок».

Бланк методики находится в приложении А. Пример вопросов методики:

1. Я желаю _____ всяческого благополучия.
2. У меня теплые отношения с _____.
3. Я всегда могу рассчитывать на поддержку _____.
4. _____ всегда может рассчитывать на мою поддержку.
5. Я готов(а) многим пожертвовать для _____.
6. Я получаю значительную эмоциональную поддержку от _____.
7. Я оказываю значительную эмоциональную поддержку _____.
8. Я хорошо лажу с _____.

Обработка результатов методики проходит путем сложения проставленных участником баллов в каждом из трех разделов и деления этой суммы на 15 – количество вопросов в разделе.

4 этап: Игровая методика для экспериментального моделирования конфликта «Переговоры» Б.И. Хасан (Приложение Б).

Испытуемым предлагается настольная игра, представляющая собой поле, состоящее из подвижных полос, на которых нарисованы схематические «рожицы», по пять «рожиц» у двух краев поля, каждая «рожица» расположена на трех полосах. Поле посередине разделено непрозрачным экраном, таким образом, чтобы участники не могли видеть состояние «рожиц» на стороне «противника». Полосы должны свободно двигаться под экраном.

Инструкция:

«Перед Вами настольная игра, в которой нужно выполнить такое задание: собрать, передвигая полосы, «рожицы» на Вашей половине поля. Сейчас они сдвинуты и рассогласованы, важно не останавливаться сразу, если не будет получаться. Ваш партнер будет занят тем же самым на своей половине поля. Вы можете с ним разговаривать. Если возникает необходимость, можно задавать вопросы. Задание нужно выполнить за максимально короткий срок».

Обработка данных производится с помощью оценочных шкал (Приложение Б). Пример шкалы для оценки продуктивности взаимодействия в игре:

I. Усмотрение в ситуации «разрыва», понимание его сути:

- 0 – собирает рожицы на своей стороне, не понимая, почему не получается
- 1 – замечает, что собранные рожицы «ломаются», когда партнёр двигает полосы – связывает «слом» с действиями партнёра
- 2 – догадывается, что когда каждый из партнёров двигает (и он сам, и другой) рожицы разъезжаются;
- 3 – понимает устройство игры: одновременно все рожицы на 2х полях собрать нельзя.

5 этап: Полупроективный опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях» Т.В. Скутина (Приложение В).

Опросник для оценки уровня продуктивности субъективных представлений о конфликте состоит из 21 вопроса, которые составлены по принципу «незаконченных предложений».

Инструкция:

«Ответьте, пожалуйста, на предложенные вопросы. Старайтесь отвечать так, как Вы думаете. Отвечайте, пожалуйста, самостоятельно, уделяя особое внимание каждому вопросу, без помощи партнеров – нам важно знать Ваше собственное мнение по предложенным вопросам».

Бланк методики находится в приложении В. Пример вопросов методики:

1. Конфликт это – ...
2. Если уж конфликт начинается, то я...
3. Конфликт для меня связан с такими эмоциями...
4. Было бы лучше, если бы конфликт...
5. Я отношусь к конфликту...
6. Как Вы думаете, для чего нужен конфликт?
7. Польза и вред конфликта
8. В конфликте я обычно...

Обработка результатов проводится с помощью оценочных шкал. Пример шкалы для количественной оценки ответов:

I. Отношение к конфликту.

- 0 – конфликт воспринимается как исключительно деструктивное, угрожающее явление;
- 1 – конфликт воспринимается как нежелательное, но неизбежное явление;
- 2 – конфликт воспринимается как нормальное, естественное явление;
- 3 – преобладает отношение к конфликту как потенциально-продуктивному.

3.2 Обработка и интерпретация данных

Анализ результатов методики «Треугольник Стернберга»

Данные, полученные методикой «Треугольник Стернберга» показывают уровни трех показателей: страсти, психологической близости и ответственности. На основе преобладающих показателей делается вывод о виде любви каждого из партнеров. Методика предоставляет данные о психологической близости и ответственности, которые в дальнейшем будут использоваться для подтверждения гипотезы.

После проведения диагностики и обработки результатов были получены следующие данные, отраженные ниже в таблице 1.

Таблица 1 - Данные по методике «Треугольник Стернберга»

Участники исследования		Близость	Страсть	Ответсв.	Вид любви
Пара № 1	М1	8,9	8,5	9	Дружеская любовь
	Ж1	8,7	7,1	8,5	Дружеская любовь
Пара № 2	М2	8,5	7,2	8,9	Дружеская любовь
	Ж2	8,6	8	8	Приязнь
Пара № 3	М3	8,7	8,4	9	Формальная любовь
	Ж3	7,1	7,8	8,3	Формальная любовь
Пара № 4	М4	8,5	8,2	8,8	Формальная любовь
	Ж4	8,5	7,9	8,6	Дружеская любовь
Пара № 5	М5	7,9	8,5	9	Формальная любовь
	Ж5	6,6	8,9	9	Роковая любовь
Пара № 6	М6	7,8	8,1	8,9	Формальная любовь
	Ж6	8,6	8,2	8,2	Приязнь
Пара № 7	М7	8	8	9	Формальная любовь
	Ж7	7,4	7,3	7,8	Формальная любовь
Пара № 8	М8	7,9	6,7	7,6	Дружеская любовь
	Ж8	5,7	3	3,7	Приязнь
Пара № 9	М9	8,3	8	8,8	Формальная любовь
	Ж9	7,7	7,3	7,8	Дружеская любовь
Пара № 10	М10	8,1	7,3	8	Дружеская любовь
	Ж10	7,3	7,3	7,3	Совершенная любовь
Пара № 11	М11	3,6	4,5	5,6	Формальная любовь
	Ж11	4,9	6,1	6,4	Роковая любовь
Пара № 12	М12	6,9	5,6	5,9	Приязнь
	Ж12	7,2	4,6	5	Приязнь
Пара № 13	М13	7,1	7,7	8,8	Формальная любовь
	Ж13	6,4	6,2	6,5	Совершенная любовь

Окончание таблицы 1 - Данные по методике «Треугольник Стернберга»

Участники исследования		Близость	Страсть	Ответств.	Вид любви
Пара № 14	M14	7,6	7,2	8,5	Формальная любовь
	Ж14	7,8	7,9	8,7	Формальная любовь
Пара № 15	M15	6,3	6,6	7,4	Формальная любовь
	Ж15	7,5	6,3	7,8	Дружеская любовь
Пара № 16	M16	8	7,5	7,7	Совершенная
	Ж16	7,1	7,6	8,2	Формальная любовь
Пара № 17	M17	7,8	7,4	7,8	Дружеская любовь
	Ж17	8,5	8,2	7,1	Романтическая любовь
Пара № 18	M18	7,8	8,7	8,9	Роковая любовь
	Ж18	8,1	8,2	8,4	Совершенная любовь
Пара № 19	M19	6,8	7,8	8,3	Формальная любовь
	Ж19	7,1	7,8	6,4	Страстная любовь
Пара № 20	M20	7,9	7,1	7,8	Дружеская любовь
	Ж20	6,5	5,8	5,8	Приязнь

Исходя из результатов таблицы мы можем наглядно представить уровень психологической близости у каждого из участников исследования (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Уровень психологической близости по методике «Треугольник Стернберга» у мужчин и женщин для всех пар

Высокий уровень психологической близости у 10 партнеров (25%), выше среднего – у 11 (28%), средний уровень у 9 партнеров (22%), ниже среднего – у 4 (10%) и низкий уровень у 6 партнеров (15%).

Также, исходя из результатов таблицы, мы можем наглядно представить уровень ответственности партнера за отношения в паре у каждого из участников исследования (Рисунок 2).



Рисунок 2 – Уровень ответственности за отношения в паре по методике «Треугольник Стернберга» у мужчин и женщин для всех пар

Высокий уровень ответственности за отношения в паре у 15 партнеров (29%), выше среднего – у 13 (37%), средний уровень у 4 партнеров (11%), ниже среднего – у 3 (9%) и низкий уровень у 5 партнеров (14%).

Таблица также демонстрирует нам, что одинаково высокие показатели уровня психологической близости наблюдаются у 6 участников исследования, выше среднего – у 7 партнеров, средний у 1 партнера и низкий у 2 партнеров. Отсутствуют совпадения на уровне ниже среднего. У остальных 24 участников исследования уровни компонентов психологическая близость и ответственность не совпадают. Участники, с совпадающими уровнями близости и ответственности, выделены в таблице.

Анализ результатов методики «Переговоры»

Методика позволила собрать информацию о продуктивности поведения в конфликте каждого из участников исследования. Данные представлены ниже (Таблица 2).

Таблица 2 – Данные по методике «Переговоры»

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах				
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в конflikте	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогично сть коммуникац ии	Итого по каждому
Пара № 1	M1	3	3	3	3	12
	Ж1	2	2	3	2	9
Пара № 2	M2	2	1	1	1	5
	Ж2	2	1	3	1	6
Пара № 3	M3	3	3	3	3	12
	Ж3	2	2	1	1	6
Пара № 4	M4	3	2	3	3	11
	Ж4	3	3	3	3	12
Пара № 5	M5	2	1	2	1	6
	Ж5	3	2	1	1	7
Пара № 6	M6	3	3	2	3	11
	Ж6	2	3	2	3	10
Пара № 7	M7	3	3	3	3	12
	Ж7	3	2	3	3	11
Пара № 8	M8	2	3	2	3	10
	Ж8	2	1	1	1	5
Пара № 9	M9	3	2	2	2	9
	Ж9	2	2	1	2	7
Пара № 10	M10	3	2	3	2	10
	Ж10	2	3	3	3	11
Пара № 11	M11	1	0	0	1	2
	Ж11	1	2	2	0	5
Пара № 12	M12	1	2	2	2	7
	Ж12	1	0	3	2	6
Пара № 13	M13	1	3	2	3	9
	Ж13	1	0	1	0	2
Пара № 14	M14	1	3	2	3	9
	Ж14	1	2	1	2	6
Пара № 15	M15	1	0	1	1	3
	Ж15	1	1	2	1	5
Пара № 16	M16	2	3	3	3	11
	Ж16	1	2	3	2	8
Пара № 17	M17	2	3	3	3	11
	Ж17	2	2	1	1	6

Окончание таблицы 2 – Данные по методике «Переговоры»

Участники исследования		Параметры оценки продуктивности поведения в конфликте по результатам наблюдения, в баллах				
		I. Понимание «разрыва»	II. Позиция в конflikте	III. Ориентация на партнёра	IV. Диалогично сть коммуникац ии	Итого по каждому
Пара № 18	M18	2	3	3	3	11
	Ж18	2	2	2	2	8
Пара № 19	M19	3	3	2	3	11
	Ж19	3	2	0	1	6
Пара № 20	M20	2	1	2	2	7
	Ж20	2	1	0	1	4

Исходя из результатов таблицы мы можем наглядно представить уровень продуктивности взаимодействия в конфликте каждого из участников исследования (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Уровень продуктивности взаимодействия в конфликте по методике «Переговоры»

Из 40 участников непродуктивно взаимодействуют в конфликте 4 партнеров (10%). У 17 партнеров (42%) есть тенденция к продуктивному взаимодействию. И продуктивно взаимодействуют в конфликте 19 партнеров (48%).

Анализ результатов опросника «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях»

Методика позволила собрать информацию об уровне продуктивности субъективных представлений о конфликте каждого из участников исследования. Данные представлены ниже (Таблица 3).

Таблица 3 – Данные по методике «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях»

Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий, проблем	Готовность занимать субъективную, разрешающую позицию в конфликте	Ориентация на учет позиции и другого, совместное решение конфликта	Представления о поведении в конфликте	Итого
Пара № 1	М1	3	2	3	3	3	3	17
	Ж1	2	0	2	1	1	2	8
Пара № 2	М2	1	3	1	2	1	2	10
	Ж2	2	2	3	2	2	1	12
Пара № 3	М3	2	3	1	1	1	2	10
	Ж3	3	2	2	2	2	1	12
Пара № 4	М4	3	2	3	2	3	3	16
	Ж4	3	2	3	3	3	3	17
Пара № 5	М5	1	2	1	2	1	2	9
	Ж5	2	1	2	1	2	2	10
Пара № 6	М6	1	2	1	2	1	1	8
	Ж6	3	2	2	2	3	1	11
Пара № 7	М7	3	2	3	3	3	3	17
	Ж7	2	2	3	3	3	3	16
Пара № 8	М8	1	1	2	1	1	1	7
	Ж8	2	1	1	1	1	0	6
Пара № 9	М9	2	2	2	2	2	3	13
	Ж9	2	1	2	1	2	2	10
Пара № 10	М10	3	2	3	3	3	2	16
	Ж10	2	2	3	3	3	3	16
Пара № 11	М11	1	1	1	1	0	2	6
	Ж11	2	1	1	2	0	1	7
Пара № 12	М12	2	1	2	2	1	0	8
	Ж12	1	1	0	1	0	2	5

Окончание таблицы 3 – Данные по методике «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях»

Участники исследования		Отношение к конфликту	Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта	Понимание конфликта как средства разрешения противоречий, проблем	Готовность занимать субъективную, разрешающую позицию в конфликте	Ориентация на учет позиции и другого, совместное решение конфликта	Представление о поведении в конфликте	Итого
Пара № 13	M13	3	2	3	3	3	3	17
	Ж13	3	2	2	2	3	2	16
Пара № 14	M14	1	1	1	1	1	2	7
	Ж14	1	1	1	0	0	1	4
Пара № 15	M15	2	1	2	2	0	2	9
	Ж15	2	1	0	1	0	2	6
Пара № 16	M16	3	2	3	3	3	3	17
	Ж16	2	1	1	1	0	2	7
Пара № 17	M17	2	3	2	3	3	2	15
	Ж17	3	2	3	3	3	2	15
Пара № 18	M18	1	1	2	2	3	3	12
	Ж18	2	1	3	2	2	3	13
Пара № 19	M19	1	0	1	2	2	0	6
	Ж19	2	2	2	2	2	2	12
Пара № 20	M20	3	1	2	2	0	1	9
	Ж20	1	1	1	1	2	2	8

Исходя из результатов таблицы наглядно можно представить уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте каждого из участников исследования (Рисунок 4).

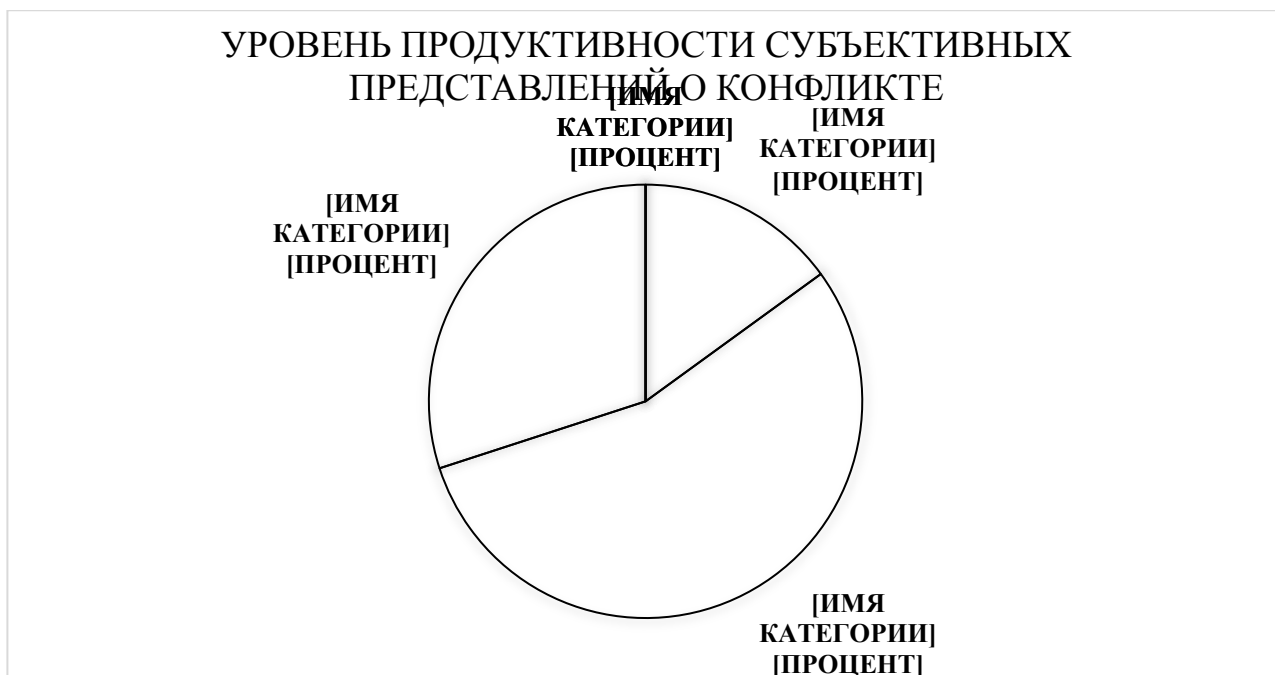


Рисунок 4 – Уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте по методике «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях»

Из 40 участников непродуктивные представления о конфликте у 6 партнеров (15%). У 22 партнеров (55%) есть тенденция к продуктивному представлению. И продуктивными представлениями о конфликте обладают 12 партнеров (30%).

Целью нашей работы является исследование, с какими характеристиками отношений в паре связано продуктивное разрешение конфликтов. Для подтверждения гипотезы был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена, данный коэффициент может использоваться для исследования корреляционной взаимосвязи между двумя ранговыми переменными при объеме выборки в 40 человек.

Для подтверждения **первой гипотезы** «чем выше показатель психологической близости с партнёром, тем выше продуктивность разрешения конфликтов» необходимо разделить ее на части:

H_0 : Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем ниже уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

H_1 : Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции.

$$r_s = 0.54 \text{ при } p \leq 0.01$$

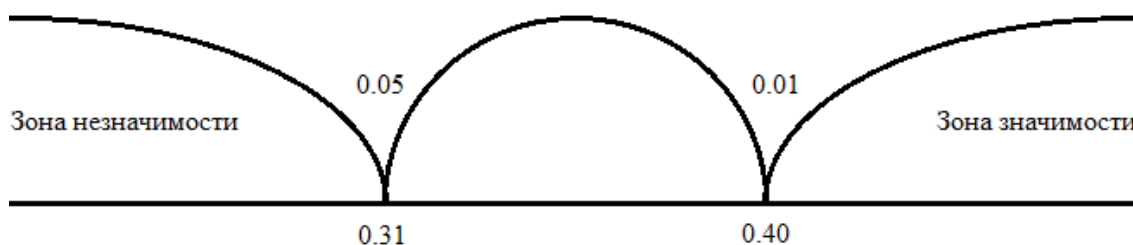


Рисунок 5 – Ось значимости

Полученное значение рангового коэффициента корреляции Спирмена находится в зоне значимости (Рисунок 5). H_0 отвергается.

Итак, первая часть гипотезы подтвердилась – чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте. Теперь необходимо проверить вторую часть.

H_0 : Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем ниже уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

H_1 : Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции.

$$r_s = 0.42 \text{ при } p \leq 0.01$$

Полученное значение рангового коэффициента корреляции Спирмена находится в зоне значимости (Рисунок 5). H_0 отвергается.

Итак, вторая часть гипотезы подтвердилась – чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Таким образом, первая выдвинутая гипотеза подтверждается – чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Для подтверждения **второй гипотезы** «чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов» необходимо разделить ее на части:

H_0 : Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем ниже уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

H_1 : Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции (расчеты приведены в Приложении Г).

$$r_s = 0.56 \text{ при } p \leq 0.01$$

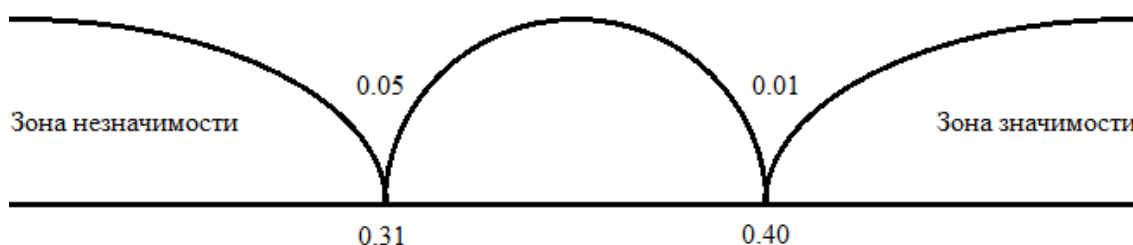


Рисунок 6 – Ось значимости

Полученное значение рангового коэффициента корреляции Спирмена находится в зоне значимости (Рисунок 6). H_0 отвергается.

Итак, первая часть гипотезы подтвердилась – чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте. Теперь необходимо проверить вторую часть.

H_0 : Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем ниже уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

H_1 : Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции.

$$r_s = 0.3 \text{ при } p \leq 0.05$$

Полученное значение рангового коэффициента корреляции Спирмена совпало с критическим значением для уровня значимости в 1% (Рисунок 6). H_0 отвергается. По шкале Чеддока (таблица 4) полученный коэффициент соответствуют очень слабой силе связи между изучаемыми характеристиками.

Таблица 4 – Шкала Чеддока

Значение	Интерпретация
от 0 до 0,3	очень слабая
от 0,3 до 0,5	слабая
от 0,5 до 0,7	средняя
от 0,7 до 0,9	высокая
от 0,9 до 1	очень высокая

Итак, вторая часть гипотезы подтвердилась – чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Таким образом, вторая выдвинутая гипотеза подтверждается – чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Для подтверждения **третьей гипотезы** «чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов» также необходимо разделить ее на части:

H_0 : Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем ниже уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

H_1 : Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции.

$r_s = 0.57$ при $p \leq 0.01$ (как видно из рисунка 7 ниже) – полученное значение находится в зоне значимости. H_0 отвергается.

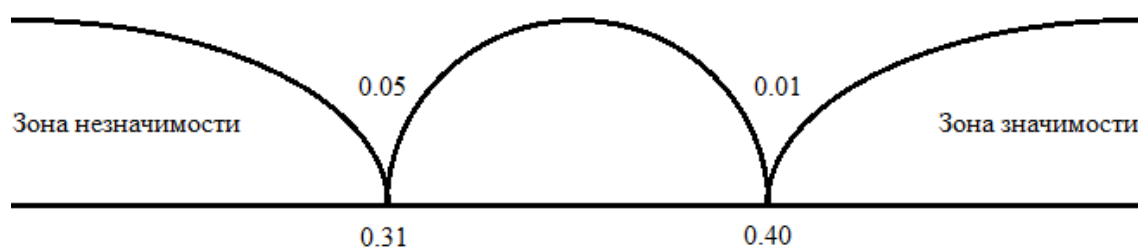


Рисунок 7 – Ось значимости

Итак, первая часть гипотезы подтвердилась – чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше уровень продуктивности взаимодействия в конфликте. Теперь необходимо проверить вторую часть.

H_0 : Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем ниже уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

H_1 : Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Далее производим подсчет коэффициента корреляции.

$r_s = 0.41$ при $p \leq 0.01$ – полученное значение находится в зоне значимости.

H_0 отвергается.

Итак, вторая часть гипотезы подтвердилась – чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше уровень продуктивности субъективных представлений о конфликте.

Таким образом, третья выдвинутая гипотеза подтверждается – чем выше показатели психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

По итогам статистического анализа все гипотезы подтвердились:

1. Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;

2. Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
3. Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Выводы

В эмпирическом исследовании нами были проверены следующие гипотезы:

1. Чем выше показатель психологической близости с партнером, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
2. Чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов;
3. Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Анализ и обобщение полученных данных позволяет сделать следующие выводы:

1. Коэффициент корреляции по Спирмену между показателем психологической близости с партнером и продуктивностью взаимодействия в конфликте, продуктивностью субъективных представлений составляет $r_s = 0.54$ и $r_s = 0.42$, что говорит о значимой прямо пропорциональной связи между уровнем психологической близости с партнером и его продуктивностью разрешения конфликта при $p \leq 0.01$. Таким образом, чем выше чувство близости, взаимной привязанности и теснее узы между людьми, возникающие при любовных отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов в паре.
2. Коэффициент корреляции по Спирмену между показателем ответственности за отношения в паре и продуктивностью взаимодействия в конфликте, продуктивностью субъективных представлений составляет $r_s = 0.56$ и $r_s = 0.3$, что приближается к критическому значению $r_s = 0.31$ при $p \leq 0.05$. Это говорит о наличии очень слабой корреляционной связи. Однако в совокупности с средней корреляционной связью в первой части гипотезы, можно говорить о

том, что чем выше показатель ответственности партнера за отношения в паре, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

3. Коэффициент корреляции по Спирмену между совокупным показателем психологической близости и ответственности в отношениях и продуктивностью взаимодействия в конфликте, продуктивностью субъективных представлений составляет $r_s = 0.57$ и $r_s = 0.41$, что говорит о значимой прямо пропорциональной связи между совокупным показателем психологической близости и ответственности в отношениях при $p \leq 0.01$. Таким образом, чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Приведённые выше данные позволяют считать выдвинутые гипотезы эмпирически подтверждёнными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема продуктивного разрешения конфликта сегодня актуальна. Все больше людей задумываются о том, как обернуть конфликт так, чтобы он был полезен и помогал развиваться, как самому, так и межличностным отношениям в целом. Как выйти из него победителями, без проигравших сторон, и получить толчок к развитию. Как использовать конфликт во благо. Важным индикатором в этом случае выступает конфликтная компетентность, которая влечет за собой готовность преодолевать затруднения. Эта готовность побуждает людей не только разрешать конфликты, но и сохранять отношения.

Исходя из данных, полученных в исследовании, можно говорить о том, что существует связь между показателями психологической близости, ответственности в отношениях и продуктивностью разрешения конфликта. Психологическая близость, являясь одним из компонентов любви, укрепляет готовность преодолевать затруднения с целью разрешения конфликта. Чем выше совокупный показатель психологической близости и ответственности в отношениях, тем выше продуктивность разрешения конфликтов.

Дальнейшие исследования в рамках затронутой в нашем исследовании проблемы могут быть направлены также на то, чтобы рассмотреть другие характеристики межличностных отношений и их связь с продуктивностью разрешения конфликта.

Материалы нашего исследования можно использовать для знакомства с конфликтной компетентностью в значимых отношениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Анцупов, А. Я. Конфликтология: учебник для вузов / А. Я. Анцупов, А.И. Шипилов. 6-ое изд. – СПб.: Питер, 2015. – 526 с.
2. Бородин, Ф.Н. Внимание, конфликт! / Ф. Н. Бородин, Н. Н. Коряк. – Новосиб., 1983.
3. Волков, Б.С. Конфликтология: учебное пособие для студентов вузов / Б. С. Волков, Н. В. Волкова. – М.: Триста, 2005. – 384 с.
4. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н. В. Гришина. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 544 с.
5. Дарендорф, Р. Элементы теории социального конфликта: Социологические исследования / Р. Дарендорф. – 1994. – № 5. – С. 142–147.
6. Дружинин, В. Н. Психология семьи / В. Н. Дружинин. 3-е изд. – М.: КСП, 2008.
7. Жуков, Ю.М. Диагностика и развитие компетентности в общении: Спецпрактикум по социальной психологии / Ю. М. Жуков, Л. А. Петровская, П. В. Растянников. – М.: Изд-во МГУ, 1990.
8. Здравомыслов, А.Г. Социология конфликта / А. Г. Здравомыслов. – М.: ТЦ «Сфера», 2005.
9. Зинчина, А.Б. Хрестоматия по конфликтологии / А. Б. Зинчина. – Харьков: ХНАГХ, 2008. – 166 с.
10. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с.
11. Казанцева, Т.В. Новое в исследованиях психологической близости / Т. В. Казанцева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2011. – № 2. – С. 250–254.
12. Кашапов, М.М. Теория и практика решения конфликтных ситуаций / М.М. Кашапов. – М.: Ремдер, 2003. – 183 с.

13. Козер, Л. А. Функции социального конфликта / Л. А. Козер; пер. с англ. О. Назаровой; под общ. ред. Л. Г. Ионина. – М.: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. – 295 с.
14. Кроник, А.А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я / А. А. Кроник, Е. А. Кроник. – М.: Мысль, 1989. – 204 с.
15. Лимонова, О.О. Семейный конфликт – проблема современного общества / О. О. Лимонова, Р. Р. Аapresова // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – 2016. – № 27–1. С. 96–99.
16. Лисенков, Д.А. Семейные межличностные конфликты / Лисенков, Д. А. // МАТЕРИАЛЫ ИВАНОВСКИХ ЧТЕНИЙ. – М.: Изд-во: Бондалетов В. В., 2017. С. 112–117.
17. Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь/ Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 672 с.
18. Миллер, О.В. Особенности конфликтов в молодых семьях / О. В. Миллер // Инновационная наука – Уфа: Аэтерна, 2017. С. 161–162.
19. Овсянникова, Е.А. Конфликтология: учебно-методическое пособие / Е. А. Овсянникова, А. А. Серебрякова. – М.: Флинта, 2015. – 445 с.
20. Перре-Клермон, А.-Н. Роль социальных взаимодействий в развитии интеллекта детей / А.-Н. Перре-Клермон; пер. с фр. М.: Педагогика, 1991. – 248 с.
21. Петровская, Л. А. О природе компетентности в общении / Л. А. Петровская // Общение – компетентность – тренинг: избранные труды – М.: Смысл, 2007. С. 102–108.
22. Скотт, Дж.Г. Способы разрешения конфликтов / Дж. Г. Скотт. – СПб.: ВИК, 1994. – 210 с.
23. Скутина, Т.В. Семейные конфликты / Т.В. Скутина. – Красноярск: 2013. – 69 с.
24. Скутина, Т. В. Продуктивность представлений супругов о конфликте и удовлетворенность браком / Т.В. Скутина; под ред. О. А. Карабановой, Е.

- И. Захаровой, С. М. Чурбановой, Н. Н. Васягина // VI-ая Международная научная конференция Психологические проблемы современной семьи: сборник тезисов. – Москва – Звенигород. – 30 сентября – 4 октября 2015 г. – С. 536 – 547.
25. Скутина, Т. В. Конфликтная компетентность как ресурс развития межличностного общения подростков : дис. ... канд. психол. наук. – М., 2008. – 154 с.
26. Степанский, В. И. Субъектность – предпосылка личностной формы общения / В. И. Степанский // Вопросы психологии. – 1991. – № 5. С. 98–103.
27. Стернберг, Р. Дж. Триангулярная теория любви / Р. Дж. Стернберг; под ред. Д. Н. Исаева // Сексология. – СПб: Питер, 2001. – 9 с.
28. Тахмазова, А. С. Конфликты в семейно-брачных отношениях и пути их разрешения / А. С. Тахмазова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия 19. Педагогика, психология. – 2014. – № 4. – С. 167–170.
29. Титимова, В. С. Технологии урегулирования семейных конфликтов / В. С. Титимова, В. А. Масликов // МАТЕРИАЛЫ ИВАНОВСКИХ ЧТЕНИЙ. – М.: Изд-во: Бондалетов В. В., 2017. С. 274–279.
30. Фишер, Р. Путь к согласию или переговоры без поражения / Р. Фишер, У. Юри. Пер. с англ. М.: Наука, 1990. – 155 с.
31. Фромм, Э. Искусство любить / Э. Фромм. – М.: Изд-во Аст, 2009. – 220 с.
32. Хасан, Б. И. Конструктивная психология конфликта / Б. И. Хасан. – СПб.: Питер, 2003. – 250 с.
33. Хасан, Б. И. Разрешение конфликтов и ведение переговоров / Б. И. Хасан, П. А. Сергоманов. Красноярск – Москва: 2001. – 125 с.
34. Хорошилова Е. А. Феномен субъективной значимости другого человека: дис. ... канд. психол. наук / Е. А. Хорошилова. – М.: 1984. – 155 с.

- 35.Чумаченко, Л.А. Конфликтные отношения в молодых семьях/ Л. А. Чумаченко// НАУКА И МИР. – Волгоград: Изд-во «Научное обозрение», 2017.
- 36.Шаповалова, А.М. Семейные конфликты / А. М. Шаповалова, В. О. Вагина, Р. Г. Кочетов // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2016. – № 7. С. 61–65.
- 37.Шибутани, Т. Социальная психология / Т. Шибутани. – М.: Педагогика, 2004.
- 38.Шнейдер, Л.Б. Семейная психология: учебное пособие для вузов / Л. Б. Шнейдер. 2-ое изд. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. – 768 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Любовный треугольник Стернберга

Согласно теории Стернберга, класс любви, которую человек может испытывать, зависит от типа комбинации этих трех составных частей. Есть восемь возможных типов:

1. Привязанность: когда только есть близость.
 2. Страстное увлечение: когда только есть страсть.
 3. Пустая Любовь: когда только есть договоренность.
 4. Романтическая Любовь: когда есть страсть и близость.
 5. Чванливая Любовь: когда есть страсть и договоренность.
 6. Общительная Любовь: когда есть близость и договоренность.
 7. Совершенная Любовь: когда складываются все 3 составные части.
 8. Отсутствие любви: когда нет, ни страсти, ни договоренности.
- Р. Стернберг выделяет восемь сочетаний различных компонентов любви.

Каждое из этих сочетаний порождает любовные переживания различного вида.

1. Отсутствие любви.

Отсутствием любви называется отсутствие всех трех ее компонентов.

2. Приязнь (симпатия).

Если в отношениях присутствует только компонент "интимность", а компоненты "страсть" и "решение/обязательство" отсутствуют, то возникает приязнь. Под этим термином подразумевается комплекс чувств, испытываемых человеком в отношениях, которые действительно можно назвать дружескими. Человек ощущает близость, привязанность и теплоту по отношению к другому человеку, не испытывая сильной страсти и не имея долгосрочных обязательств. Человек испытывает эмоциональную близость к своему другу, но друг не "возбуждает" его.

3. Страстная любовь.

Страстная любовь – это "любовь с первого взгляда". Страстная любовь,

или попросту страсть, характеризуется переживанием страстного возбуждения в отсутствие компонентов "интимность" и "решение/обязательство". Страсть может возникать почти мгновенно и при соответствующих обстоятельствах так же быстро проходить.

4. Формальная (придуманная) любовь.

Любовь этого вида возникает в результате принятия решения о том, что человек любит другого и предан этой любви, в отсутствие как интимности, так и страсти. Любовь этого вида можно иногда обнаружить в застойных отношениях, которые продолжаются много лет и за это время потеряли как взаимную эмоциональную вовлеченность, так и физическое влечение, которые когда-то были для них характерны. Если чувство долга по отношению к партнеру не является очень сильным, то такая любовь почти ничего не значит. Иногда формальная любовь может являться началом отношений (в обществах, где решения о заключении браков принимают родители жениха и невесты, брачные партнеры могут начать свои отношения всего лишь с принятия на себя обязательств любить, а затем уже эти обязательства перерастают в любовь).

5. Романтическая любовь.

В любви этого вида присутствуют компоненты интимности и страсти. В сущности, это приязнь с добавлением еще одного элемента, а именно - возбуждения, возникающего за счет физического влечения и сопутствующих ему факторов. С этой точки зрения романтические любовники ощущают не только физическое влечение друг к другу, но также эмоциональную привязанность.

6. Дружеская любовь (любовь-товарищество).

Любовь этого вида возникает при наличии сочетания компонентов "интимность" и "решение/обязательство". В сущности, это длительная, преданная дружба, которая часто возникает между супругами после того, как физическое влечение (главный источник страсти) постепенно угасает.

7. Роковая (слепая) любовь.

Для роковой любви характерно сочетание компонентов "страсть" и "решение/обязательство" в отсутствие интимности. Такая любовь легкомысленна в том смысле, что обязательства принимаются под влиянием одной страсти, в отсутствие стабилизирующего элемента интимности. Хотя компонент страсти может развиваться почти мгновенно, развитие компонента интимности требует какого-то времени, и поэтому существует риск разрыва отношений, основанных на роковой любви, а в случае скоропалительных браков - риск развода.

8. Совершенная любовь.

Совершенная любовь включает в себя все три компонента. Достижение совершенной любви еще не дает гарантии, что эта любовь будет продолжительной. Формирование и сохранение высшей любви зависит от отношений и от ситуации, в которой эта любовь развивается и сохраняется.

Таблица А.1 – Систематика видов любви, основанная на трехкомпонентной теории Стернберга

Вид любви	Описание	Психологич. близость	Страсть	Ответствен .
Приязнь (симпатия) –	Если в отношениях присутствует только компонент «интимность», а компоненты «страсть» и «решение/обязательство» отсутствуют, то возникает приязнь. Под этим термином подразумевается комплекс чувств, испытываемых человеком в отношениях, которые действительно можно назвать дружескими. Человек ощущает близость, привязанность и теплоту по отношению к другому человеку, не испытывая сильной страсти и не имея долгосрочных обязательств. Человек испытывает эмоциональную близость к своему другу, но друг не «возбуждает» его.	+	-	-
Страстная любовь	Это «любовь с первого взгляда». Страстная любовь, или попросту страсть, характеризуется переживанием страстного возбуждения в отсутствие	-	+	-

	компонентов «интимность» и			
--	----------------------------	--	--	--

Продолжение таблицы А.1 – Систематика видов любви, основанная на трехкомпонентной теории Стернберга

Вид любви	Описание	Психологич. близость	Страсть	Ответствен .
Страстная любовь	«обязательство». Страсть может возникать почти мгновенно и при соответствующих обстоятельствах так же быстро проходить.	-	+	-
Формальная любовь	Любовь этого вида возникает в результате принятия решения о том, что человек любит другого и предан этой любви, в отсутствие как интимности, так и страсти. Любовь этого вида можно иногда обнаружить в застойных отношениях, которые продолжают много лет и за это время потеряли как взаимную эмоциональную вовлеченность, так и физическое влечение, которые когда – то были для них характерны. Если чувство долга по отношению к партнеру не является очень сильным, то такая любовь почти ничего не значит. Иногда формальная любовь может являться началом отношений.	-	-	+
Романтичес. любовь	В любви этого вида присутствуют компоненты интимности и страсти. В сущности, это приязнь с добавлением еще одного элемента, а именно – возбуждения, возникающего за счет физического влечения и сопутствующих ему факторов. С этой точки зрения романтические любовники ощущают не только физическое влечение друг к другу, но также эмоциональную привязанность.	+	+	-
Дружеская любовь (любовь – товарищество)	Любовь этого вида возникает при наличии сочетания компонентов «интимность» и «решение/обязательство». В сущности, это длительная, преданная дружба, которая часто возникает между супругами после того, как физическое влечение (главный источник страсти) постепенно угасает.	+	-	+

Окончание таблицы А.1 – Систематика видов любви, основанная на трехкомпонентной теории Стернберга

Вид любви	Описание	Психологич. близость	Страсть	Ответствен .
Роковая (слепая) любовь	Для роковой любви характерно сочетание компонентов "страсть" и "решение/обязательство" в отсутствие интимности. Такая любовь легкомысленна в том смысле, что обязательства принимаются под влиянием одной страсти, в отсутствие стабилизирующего элемента интимности. Хотя компонент страсти может развиваться почти мгновенно, развитие компонента интимности требует какого-то времени, и поэтому существует риск разрыва отношений, основанных на роковой любви, а в случае скоропалительных браков - риск развода.	-	+	+
Совершенная любовь	Совершенная любовь включает в себя все три компонента. Достижение совершенной любви еще не дает гарантии, что эта любовь будет продолжительной. Формирование и сохранение высшей любви зависит от отношений и от ситуации, в которой эта любовь развивается и сохраняется.	+	+	+

Триада любви по Стернбергу

Свободные места оставлены для имени человека, с которым вас связывают любовные отношения. Оцените каждое утверждение по шкале от 1 до 9, где 1 означает "совсем нет", 5 - "умеренно", а 9 - "очень сильно". Остальные баллы можно использовать для промежуточных оценок.

1. Я желаю _____ всяческого благополучия.
2. У меня теплые отношения с _____.
3. Я всегда могу рассчитывать на поддержку _____.
4. _____ всегда может рассчитывать на мою поддержку.
5. Я готов(-а) многим пожертвовать для _____.

6. Я получаю значительную эмоциональную поддержку от _____.
7. Я оказываю значительную эмоциональную поддержку _____.
8. Я хорошо лажу с _____.
9. Я очень ценю роль _____ в моей жизни.
10. Я ощущаю свою близость к _____.
11. Мои отношения с _____ вполне меня устраивают.
12. Я чувствую, что действительно понимаю _____.
13. Я чувствую, что _____ действительно понимает меня.
14. Я чувствую, что действительно могу доверять _____.
15. Я делюсь с _____ своими глубоко личными переживаниями.
16. Мне достаточно увидеть _____, чтобы прийти в возбуждение.
17. Я очень часто думаю о _____.
18. Мои отношения с _____ очень романтичны.
19. Я нахожу _____ очень привлекательным.
20. Я идеализирую _____.
21. Я не могу себе представить, чтобы кто-то другой сделал меня такой(им) счастливой(-ым) как _____.
22. Я хочу быть с _____ и ни с кем другим.
23. Для меня нет ничего важнее моих отношений с _____.
24. Мне особенно приятен физический контакт с _____.
25. В моих отношениях с _____ есть что-то волшебное.
26. Я обожаю _____.
27. Я не могу представить себе жизнь без _____.
28. Наши отношения с _____ можно назвать страстью.
29. Когда я смотрю фильмы или читаю книги о любви, я думаю о _____.
30. У меня часто возникают сексуальные фантазии, связанные с _____.
31. Я знаю, что я люблю _____.
32. Я твердо решил (а) поддерживать отношения с _____.
33. Я люблю _____ и никому не позволю встать между нами.
34. Я уверен(а) в постоянстве моих отношений с _____.

35. Я не могу себе представить, что может помешать сохранению моей преданности _____.

36. Я надеюсь сохранить любовь к _____ до конца моих дней.

37. Я всегда буду ощущать глубокую ответственность за _____.

38. Я считаю свою преданность _____ очень сильной.

39. Я не могу представить себе, что мои отношения с _____ могут окончиться.

40. Я уверен(а) в своей любви к _____.

41. Я считаю свою связь с _____ постоянной.

42. Я считаю свои отношения с _____ хорошим решением.

43. Я испытываю чувство ответственности за _____.

44. Я намереваюсь продолжить свою связь с _____.

45. Даже когда я ссорюсь с _____, у меня не возникает желания нарушить верность.

Обработка данных: пункты 1-15 оценивают близость, 16-30 – страсть, а 31-45 – служат для оценки третьего компонента триады. Сложите баллы по каждому разделу и разделите сумму на 15. (При проведении опросов пункты предлагаются вразнобой, а не по группам.)

Таблица А.2 – Балльная система уровней компонентов

Близость (п.1-15)	Страсть (п.16-30)	Обязательства (п.31-45)	
93 (6,2)	73 (4,9)	85 (5,7)	Низкий
102 (6,8)	85 (5,7)	96 (6,4)	Ниже среднего
111 (7,4)	98 (6,6)	108 (7,2)	Средний
120 (8)	110 (7,3)	120 (8)	Выше среднего
129 (8,6)	123 (8,2)	131 (8,8)	Высокий

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Психологическая игра «Переговоры»

(автор Б.И. Хасан)

Испытуемым предлагается настольная игра, представляющая собой поле, состоящее из подвижных полос, на которых нарисованы схематические «рожицы», по пять «рожиц» у двух краев поля, каждая «рожица» расположена на трех полосах. Поле посередине разделено непрозрачным экраном, таким образом, чтобы участники не могли видеть состояние «рожиц» на стороне «противника». Полосы должны свободно двигаться под экраном.

Каждый из испытуемых получает задание, согласно которому на его половине поля рисунки («рожицы») должны иметь максимально согласованный вид.

После получения задания оба испытуемых одновременно приступают к работе, пытаясь передвижением полосок собрать в согласованный вид «рожицы» на своем поле, и тем самым создают помехи в выполнении задания другому участнику. По условиям эксперимента испытуемые могут (это оговаривается в инструкции) обсуждать ход работы с «противником», приостанавливать работу и договариваться о правилах, задавать вопросы экспериментатору.

Другой важный фактор – установление целевой направленности испытуемых:

- Решение своей задачи при полной независимости от ситуации «противника»;
- Компромиссное полурешение для обеих сторон;
- Отказ от своего успеха в пользу «противника».

На следующем этапе эксперимента проводится беседа с каждым испытуемым для выяснения степени понимания, субъективной интерпретации

задания и, что очень важно, степени переживания результатов, а также для получения объяснений выбранной линии поведения.

Инструкция:

«Перед Вами настольная игра, в которой нужно выполнить такое задание: собрать, передвигая полоски, «рожицы» на Вашей половине поля. Сейчас они сдвинуты и рассогласованы, важно не останавливаться сразу, если не будет получаться. Ваш партнер будет занят тем же самым на своей половине поля. Вы можете с ним разговаривать. Если возникает необходимость, можно задавать вопросы. Задание нужно выполнить за максимально короткий срок».

Данная методика предназначена для оформления в анализе стартовых характеристик конфликтного действия и прогнозирования характера разворачивающейся конфликтной деятельности.

Вопросы для постэкспериментального интервью:

1. Как Вы себя чувствовали во время игры? О чем думали?
2. На что Вы были настроены во время игры? Выиграть, проиграть, сыграть вничью?
3. От кого зависел ход и исход игры? (Кто был ведущим в игре?)
4. Вам понравилась игра? Почему?
5. Изменилось ли Ваше настроение после игры?
6. Что сейчас происходило?
7. Вы выиграли или проиграли?
8. Сколько у Вас было собрано рожиц и у партнера?
9. Можно ли одновременно собрать рожицы с двух сторон?
10. Как Вы думаете, к чему стремился Ваш партнер?
11. Вы пытались договориться со своим партнером о совместных действиях? Как?
12. Опишите, как Вы играли? Постарайтесь описать по шагам.

Шкалы для оценки продуктивности взаимодействия в игре «Переговоры»:

II. Усмотрение в ситуации «разрыва», понимание его сути

0 – собирает рожицы на своей стороне, не понимая, почему не получается

1 – замечает, что собранные рожицы «ломаются», когда партнёр двигает полоски – связывает «слом» с действиями партнёра

2 – догадывается, что когда каждый из партнёров двигает (и он сам, и другой) рожицы разъезжаются;

3 – понимает устройство игры: одновременно все рожицы на 2х полях собрать нельзя.

III. Позиция относительно конфликтной ситуации в целом*

0 – претерпевающая, пассивная, избегающая или агрессивная позиции;

1 – не очень ясно и уверенно или фрагментарно выражает (словами или в поведении) свою позицию: что он хочет – победить, договориться и т.п.

2 – соглашается на предложения партнёра искать выход из ситуации, ищет вместе с ним, но сам инициативы не проявляет;

3 – берёт ответственность за разрешение ситуации: инициирует, организует переговоры, ищет совместное решение конфликта, которое бы устроило обоих.

**пассивная, избегающая позиция:* молча смотрит на своё игровое поле, не обращается к партнёру, переживает, но не говорит;

агрессивная позиция – пытается силой удерживать полоски, передвигает, несмотря на протесты партнёра, повышает голос, кричит, оскорбляет, уязвляет партнёра и т.п.

субъектная, разрешающая позиция – воспринимает конфликт как задачу, требующую творческого решения. Ищет решение путём переговоров, причём инициирует и организует их

IV. Ориентация на партнёра и учёт его позиции

0 – эгоцентризм: переживание, осознание исключительно своей ситуации;

1 – помимо своей ситуации, себя, замечает и своего партнёра;

2 – выясняет, старается понять ситуацию, чувства, виденье, позицию партнёра;

3 – предпринимает поиски решения, подходящего партнёру или им обоим.

V. Диалогичность коммуникации в конфликтной ситуации

0 – молча смотрит на своё игровое поле, не обращается к партнёру, переживает, но не говорит;

1 – описывает партнёру свою ситуацию, свои желания, намеренья; невербальный компонент; на словах не интересуется ситуацией партнёра, но *мимика, жесты, поза, соответствуют направленности на партнера, открытости и готовности взаимодействовать*;

2 – и описывает свою ситуацию, и спрашивает партнёра о ситуации на его игровом поле и как она изменяется, слушает партнёра, переспрашивает;

3 – предлагает решения, как завершить игру, спрашивает партнёра, договаривается.

Таблица Б.1 – Балльная система продуктивности взаимодействия в конфликте

0 – 4 балла	Непродуктивное взаимодействие
5 – 8 баллов	Тенденция к продуктивному взаимодействию
9-12 баллов	Продуктивное взаимодействие

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Опросник «Субъективное представление о конфликтах в супружеских отношениях»

(автор Скутина Т.В.)

Опросник для оценки уровня продуктивности субъективных представлений о конфликте состоит из 21 вопроса, которые составлены по принципу «незаконченных предложений».

Инструкция:

«Ответьте, пожалуйста, на предложенные вопросы. Старайтесь отвечать так, как Вы думаете. Отвечайте, пожалуйста, самостоятельно, уделяя особое внимание каждому вопросу, без помощи партнеров – нам важно знать Ваше собственное мнение по предложенным вопросам».

Продолжите и завершите начала предложений:

1. Конфликт это – ...
2. Если уж конфликт начинается, то я...
3. Конфликт для меня связан с такими эмоциями...
4. Было бы лучше, если бы конфликт...
5. Я отношусь к конфликту...
6. Как Вы думаете, для чего нужен конфликт?
7. Польза и вред конфликта
8. В конфликте я обычно...
9. В конфликте для меня самым важным является...
10. Успехом для меня в конфликте является...
11. Было бы лучше, если бы люди в конфликте...
12. Считаю, что для наилучшего разрешения конфликта надо...
13. Ради чего люди конфликтуют?
14. Конфликты в наших отношениях с супругом(ой)...

- 15.Приведите пример Вашего конфликта с супругом(ой), который не разрешился.
- 16.К каким последствиям это привело?
- 17.Приведите пример Вашего конфликта с супругом(ой), который Вам удалось разрешить.
- 18.Как это повлияло на Ваши отношения?
- 19.В супружеском конфликте, как я считаю, важно соблюдать правила...
- 20.С годами, прожитыми с моим супругом(ой), конфликт стал для меня...
- 21.Я считаю, что конфликты в супружеской жизни...

Ответы оценивались по следующим параметрам:

- Отношение к конфликту;
- Понимание функций конфликта;
- Позиция в конфликте;
- Способы действия и взаимодействия в конфликте;
- Ориентация на партнёров по взаимодействию.

Шкалы для количественной оценки ответов:

II. Отношение к конфликту.

- 0 – конфликт воспринимается как исключительно деструктивное, угрожающее явление;
- 1 – конфликт воспринимается как нежелательное, но неизбежное явление;
- 2 – конфликт воспринимается как нормальное, естественное явление;
- 3 – преобладает отношение к конфликту как потенциально-продуктивному.

III. Понимание как позитивных, так и негативных сторон конфликта.

- 0 – названы только отрицательные стороны конфликта;
- 1 – преобладают "минусы", но названо и не менее одного "плюса" конфликта;

- 2 – названы равно как позитивные, так и негативные стороны конфликта;
- 3 – преобладают положительные стороны конфликта.

IV. Понимание конфликта как средства разрешения противоречий, проблем.

- 0 – конфликт как "ответ" на нежелательное, "неправильное" поведение других;
- 1 – конфликт помогает выяснить "кто прав";
- 2 – в конфликте можно **выяснить** "истину", причину разногласий, трудностей;
- 3 – конфликт как **средство разрешения** противоречий, проблем.

V. Готовность занимать субъектную, разрешающую позицию в конфликте.

- 0 – претерпевающая, пассивная, избегающая позиция;
- 1 – готовность, отстаивать свою позицию, "смягчать" ситуацию;
- 2 – готовность отстаивать свою позицию культурными средствами (разъяснять, аргументировать) и выяснять позиции других;
- 3 – готовность брать ответственность за разрешение ситуации: инициировать, организовывать переговоры, выступать посредником.

VI. Ориентация на учёт позиции другого, совместное решение конфликта.

- 0 – эгоцентризм: переживание, осознание исключительно своей позиции;
- 1 – помимо своей, замечается и иная позиция других участников конфликта;
- 2 – готовность выяснять, понимать позиции других;
- 3 – поиски решения, удовлетворяющего интересы всех участников конфликта.

VII. Представление о поведении в конфликте

0 – драка, силовое противостояние;

1 – обозначено нежелательное поведение: "не кричать", "не драться" и т.п.;

2 – необходимо решать конфликт мирно; обращение к посреднику;

3 – необходимость мирных переговоров, поиска взаимоприемлемого решения.

Таблица В.1 – Балльная система продуктивности субъективных представлений о конфликте

0 – 6 баллов	Непродуктивные представления
7 – 13 баллов	Тенденция к продуктивному представлению
14-18 баллов	Продуктивное представление

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ
Институт
Заведующий кафедрой
Е.Ю. Федоренко
« 28 » 06 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Характеристики межличностных отношений и продуктивность разрешения
конфликтов в паре

37.03.01 Психология

Научный руководитель С.В.Скутина доцент каф., канд. псих. наук Т.В.Скутина
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник

А.А.Стедьмах 28.06.18
подпись, дата

А.А.Стедьмах

Красноярск 2018