

**МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ. ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ
ОПЫТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ
ОБРАЗОВАНИЯМИ**

Журавлева М.В.

**Научный руководитель – доцент Лихачева Т.П.
Сибирский Федеральный Университет**

Анализ теоретических исследований и практического опыта оценки эффективности управления территориями за рубежом показывает, что в них:

- в качестве объекта выступает, как правило, городская территория;
- оценка сводится к анализу социально-экономического развития городов;
- методология оценки строится на индикативном подходе.

В 1978 году Организация европейского сотрудничества и развития (ОЕСР) начала разрабатывать социально-экономические индикаторы, специально предназначенные для оценки качества управления в рамках городских территорий, но они так и не были применены на практике.

Наиболее масштабной международной разработкой городских индикаторов, явилась система жилищных индикаторов Центра Хабитат и Мирового банка, работа над которой велась с 1988 года и закончилась в 1993 году.

Начиная с 1994 года в рамках программы ООН по поселениям человека Хабитат UN-Habitat был дан старт проекту *Global Urban Observatory and Statistics*, составной частью которого стало создание комплексной системы мониторинга развития городов мира, освещающей не только жилищную сферу, но и социальную, а также весь спектр проблем управления городской экономикой, включая состояние окружающей среды.

Программа индикаторов эффективности городского развития *Urban Indicators Programme* - одна из трех базовых программ проекта *Global Urban Observatory and Statistics* - служит целям мониторинга реализации этих программных действий.

Индикаторы *Urban Indicators Programme* сгруппированы в 5 блоков:

- социально-экономическое развитие;
- инфраструктура, транспорт;
- состояние окружающей среды;
- местное самоуправление;
- жилищный сектор.

В 1989 году была создана Европейская сеть городских исследований (Network on Urban Research in the European Union, NUREC), объединившая в себе специалистов из стран ЕС в целях создания единой базы индикаторов для анализа эффективности развития городов Европейского союза и других регионов мира. В рамках этой сети в 90-х годах было реализовано несколько крупных проектов по разработке комплексных баз индикаторов городского развития, в частности EUROPOLIS Database, Large Cities Statistical Project, Structural Change of the European City System. Продолжается создание комплексного Атласа европейских агломераций.

В рамках этой программы стартовал проект «Городской аудит» (Urban Audit). Индикаторы эффективности городского развития проекта «Городской аудит» сгруппированы в 5 блоков:

- социально-экономические аспекты;
- политическая активность граждан;
- образование;

- городская среда;
- культура и отдых.

Состояние эффективности развития городской среды в рамках проекта «Городской аудит» оценивается с помощью 27 индикаторов, поделенных на 7 тематических разделов: «Воздушное и шумовое загрязнение», «Качество воды», «Утилизация мусора», «Землепользование», «Транспортные проблемы», «Потребление энергии», «Климат». Специальный раздел описывает состояние сферы культуры и отдыха.

В США индикаторы эффективности развития городской среды определяют эффективность управления территориями.

В 1990 г. был дан старт проекту NORDSTAT (Nordic Major Cities Statistics). Цель проекта - создать базу показателей для проведения сравнительной оценки эффективности развития городов пяти стран Северной Европы: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии, Швеции.

При отборе показателей в базу NORDSTAT все городские индикаторы были разделены на 3 группы по степени их адекватности для межстрановых сопоставлений:

- индикаторы класса А: простые индикаторы, рассчитываемые и напрямую сопоставимые между городами разных стран (численность населения, количество объектов с завершенным/не завершенным строительством, количество больниц, мест в медицинских и образовательных учреждениях и др.);
- индикаторы класса В: индикаторы, которые относительно легко сопоставляются и не требуют предварительного анализа методики расчета и последующей ее корректировки во избежание неадекватных сопоставлений (статистика по безработице, качество окружающей среды и т.д.);
- индикаторы класса С: несопоставимые напрямую индикаторы, рассчитываемые в каждой стране по специфичной методике и в связи с этим требующие проведения обязательного сравнительного анализа между городами разных стран (сравниваются значения индикаторов бедности, выплаты социальных пособий, характеристики доходов населения и др.).

С конца 90-х годов во многих странах мира стали интенсивно развиваться национальные системы мониторинга эффективности развития городов, муниципальных районов, округов и т.д.

В 1998 году Федерация канадских муниципалитетов разработала систему индикаторов для измерения эффективности развития экономики и социальной сферы в городах Канады. С помощью отобранных индикаторов были описаны следующие аспекты эффективности городского развития:

- занятость населения;
- доступность жилья;
- здоровье населения;
- безопасность;
- социальная напряженность;
- политическая активность населения;
- человеческие ресурсы;
- социальная инфраструктура.

Среди разнообразия национальных систем мониторинга эффективности городского развития особо выделяется система, разработанная Департаментом транспорта, местного самоуправления и регионального развития Великобритании (DTLR)

Система индикаторов DTLR включает индикаторы *трех основных типов*:

- индикаторы состояния системы предоставления общественных услуг;
- индикаторы - целевые ориентиры;

- результаты обследований удовлетворенности населения качеством предоставления услуг и деятельностью местного правительства.

Среди наиболее успешных разработок в области мониторинга деятельности органов власти в США следует выделить проект Максвеллской школы при Сиракьюзском университете Government Performance Project, который реализуется с 1999 года. Оценка эффективности деятельности субфедеральных органов власти в рамках проекта Максвеллской школы проводится по 5 позициям:

- финансовый менеджмент;
- человеческие ресурсы;
- информационные технологии;
- управление капитальными ресурсами;
- качество организации мониторинга результатов собственной деятельности (предоставления услуг, реализации стратегического плана развития территорий).

Анализ Российской региональной/муниципальной диагностики эффективности управления позволяет структурировать имеющийся опыт по следующим направлениям:

- функциональная оценка узкоспециализированной области или комплексная оценка социально-экономического развития территорий;
- бизнес-диагностика;
- гуманитарная диагностика;
- диагностика потенциала развития.

Среди большого числа методик оценки регионов можно выделить методику комплексной оценки социально-экономического развития региона, учитываются следующие компоненты эффективности управления:

- 1) сравнительные масштабы текущей хозяйственной деятельности;
- 2) накопленный экономический потенциал;
- 3) инфраструктурное освоение территории;
- 4) общий уровень жизни населения;
- 5) развитие и состояние рынка труда;
- 6) развитие потребительского рынка (регионального рынка потребительских товаров и услуг);
- 7) развитие рынка инвестиций и инвестиционная деятельность;
- 8) общий уровень развития отраслей социальной инфраструктуры;
- 9) бюджетно-финансовая обеспеченность населения;
- 10) сравнительные масштабы международного экономического сотрудничества и интенсивность внешнеэкономических связей;
- 11) развитие малого предпринимательства;
- 12) социальная стабильность. Этот перечень входит в интегральную оценку эффективности развития регионов через соответствующий набор базовых индикаторов.

В число базовых индикаторов комплексной оценки уровня социально-экономического развития включены:

- 1) валовой региональный продукт (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения (тыс. руб.);
- 2) объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс. руб.);
- 3) объем внешнеторгового оборота (суммарного объема экспорта и импорта) на душу населения (долл. США);
- 4) финансовая обеспеченность региона (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения (тыс. руб.);
- 5) процентная доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике;

6) уровень регистрируемой безработицы (процентная доля безработных в экономически активном населении);

7) процентное соотношение среднедушевых доходов и среднедушевого прожиточного минимума;

8) общий объём розничного товарооборота и платных услуг (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения (тыс. руб.);

9) основные фонды отраслей экономики (по полной балансовой стоимости и с учетом степени удорожания капитальных затрат) на душу населения (тыс. руб.);

10) плотность автомобильных дорог (коэффициент Энгеля);

11) сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры.

В состав частных интегральных индикаторов эффективности развития социально-экономического пространства муниципальных образований входят три частных индикатора оценки:

— финансовое состояние (ФС);

— уровень экономического развития (ЭР);

— уровень социального развития (СР).

Интегральный индикатор эффективности использования социально-экономического пространства муниципального образования состоит из частных индикаторов:

— качества жизни (КЖ);

— качества управления хозяйствующими субъектами (КУС);

— качество управления муниципальными образованиями (КУМО).

Проанализировав все вышесказанное, можно сделать вывод, что оценка эффективности управления муниципальными образованиями имеет важное значение для развития территории как Красноярского края, так и страны в целом. С помощью данных исследований можно отследить степень привлекательности регионов для дальнейшей работы с ними и внедрения новотехнологичных отраслей для их процветания. Все методики и индикаторы оценки эффективности управления муниципальными образованиями продолжают изучаться более глубоко, и в дальнейшем хочется надеяться, что будет выработана определенная поэтапная система оценки эффективности управления муниципальными образованиями, которая позволит оценивать уровень развития территорий в полной мере и устранять имеющиеся недочеты.