

**Институты и инфраструктуры развития человеческого капитала
в Сибирском регионе**

Тезисы

1. Специфика Сибири как макрорегиона. Проблема самоопределения и позиционирования как субъекта развития. Дефицит стратегического самоопределения. Дефицит субъектности. Сибирь как придуманный искусственный регион (химера).

2. Искусственность и воображаемость Сибири задает одновременно и риски, и новые возможности. Риски связаны прежде всего с тем, что субъектность тоже является воображаемой. Возможности связаны с тем, что Сибирь как регион можно вырезать на территории всякий раз по-новому в зависимости от самоопределения различных игроков-стейкхолдеров и стратегических проектов. В этом плане Сибирь можно рассматривать как квазирегион-лабораторию, на которой можно было бы проигрывать различные проекты.

3. Если рассматривать Сибирь через призму человеческих ресурсов, то они, будучи плавающим ресурсом, не прикрепленным к карте, постоянно перетекают с места на место. Нет жесткой инфраструктуры, на которой бы человеческий ресурс был бы закреплен. В этой связи человеческий ресурс является единственным ресурсом, который позволяет реализовывать стратегические проекты. Все остальное, включая территорию, углеводороды, и коммуникации, выступают лишь ресурсом для эксплуатации и уничтожения, с целью выделения высвобождаемой энергии. Человеческие ресурсы также можно уничтожать как углеводороды. Но их в Сибири мало, они сосредоточены в крупных (по российским меркам) поселениях. И эти поселения – единственные места на карте, которые могут выступать узлами-держателями каркаса, удерживающего всю территорию.

4. Из всей территории Сибири ключевыми (каркасными) становится южносибирский пояс, тянувшийся по оси от Омска через Новосибирск далее через Красноярск и до Иркутска. У этого горизонтального хребта еще есть два важных ответвления – Томск и Кузбасс. Этот хребет выполняет функцию территориального каркаса, без которого территория Сибири станет просто территорией, которая осваивается вахтовым методом. В этой связи важнейшей задачей становится укрепление этого хребта за счет человекоемких проектов, капитализирующих человеческие ресурсы. Единственными такими проектами, капитализирующими человеческий ресурс, всегда являлись научно-образовательные проекты вокруг крупнейших научных университетских центров.

5. Позиционирование двух Томских университетов и одного Новосибирского как национальных исследовательских университетов задает тем самым и мировой вектор развития. В основание южносибирского хребта в таком случае закладывается самоопределение как мирового научно-образовательного центра, крупнейшего в РФ за Уралом.

6. В то же время в этом научно-образовательном южно-сибирском поясе главным дефицитом остается то, что называется инфраструктурами человеческого капитала. Средняя и высшая школа в массе своей остаются дисциплинарными институциями, в которых человеческий ресурс не капитализируется, а утилизируется, сжигается. Школы и вузы не стали местами такой капитализации, а пока остаются школьными конвейерами.

7. В регионе еще более радикально, чем в целом по стране, выражен дефицит институтов, узлов, отвечающих за производство, передачу, воспроизводство человеческого капитала. В регионе крайне мало, фактически отсутствует сеть, система отбора талантливой молодежи, олимпиадное движение, кружки, секции юных техников, изобретателей, дома культуры и проч., которые были развиты в СССР.

8. Ключевой задачей становится формирование такой инфраструктуры. Без нее Сибирь останется территорией по эксплуатации и сжиганию всех наличных на ней ресурсов, в том числе и человеческих. Последние из нее будут просто уезжать, поскольку на ней мало мест, узлов, прикрепляющих людей и привлекающих их для успешной работы и интересной жизни.