

МЕХАНИЗМ СМЕНЫ КУЛЬТУРНЫХ СТЕРЕОТИПОВ НА ПРИМЕРЕ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ ЭПОХИ СОКРАТА

Зыков Н. П.

**научный руководитель ст. преп. каф. философии ГИ СФУ Кузьмина Е. Н.
*Сибирский федеральный университет***

Культурные стереотипы влияют на мировоззрение людей, их жизненные ценности, поведение в различных ситуациях. Их смена порождает глубокие изменения в культуре людей, в их парадигме мышления, в их ценностных ориентациях, а также в их повседневной жизни. Значительное влияние на смену культурных стереотипов Древней Греции оказал Сократ. Кроме того, его философия явилась истоком современной рациональности.

Чтобы понять этот феномен, рассмотрим Древнюю Грецию, существовавшую ещё до времён Сократа. В досократической Греции безусловную роль играл обычай: почитание богов, борьба за своё отечество считались у живущих в те времена эллинов самым собой разумеющимся. Также это проявлялось в культе предков и, особенно, в культе героев, образы которых являлись собирательными для греков. Их образы объединяли в себе все необходимые качества, которые были нужны каждому эллину, с точки зрения той культуры, в которой они родились. Здесь миф играл важнейшую роль – назидательную, показывая юношеству на примере героев, то, каким оно должно быть. Также, вместе с культом предков, была сформирована вера в их абсолютную непогрешимость. Отсюда полная непререкаемость авторитетов, сформированных жизненных установок касательно какой-либо проблемы. Ф. Ницше в своём труде «Сумерки идолов или как философствуют молотом» отмечал, что тогда отрицалась диалектика, как способ ведения спора, так как всё, что по представлениям древних эллинов нуждается в доказательствах, является недостоверным.

Иными словами, та информационная среда, в которой находились древние греки во времена, предшествовавшие Сократу, называлась естественным обычаем. Под естественным обычаем Ницше понимал культуру, которая позволяет людям жить в согласии с собственными инстинктами. Также следует отметить, что в культуре досократической Греции сохранялись различные табу. Это проявлялось, например, в том, что древнегреческие боги рассматривались как источники абсолютной сакральности. Жрецы, оракулы как обладатели таинственной силы, Мапа, также наделялись большой степенью сакральности. В силу этого они могли регулировать нормы поведения общества. Нарушение их наказывалось представителями закона. Но не только государство карало преступника. Сам преступник, носитель данной культуры, был абсолютно уверен, что за нарушение этого табу следует неминуемое наказание. Также как в первобытных обществах с системами табу, древние греки следовали своему обычаю, не задумываясь о его значении и полезности. Это составляло основу греческого духа, на котором строилась колыбель современной Западной цивилизации.

Однако постепенно, древние греки заинтересовались, стоит ли им подчиняться или желать подчиняться тому или иному правилу. Как отмечал Гегель, мысль явилась здесь орудием, принципом разложения естественного обычая. Прежняя, старая информационная среда, окружавшая древних греков, претерпевала изменения, которые приводили её к разрушению. Гегель указывал, что эти изменения привели «к смерти богов Греции и погубили моральный обычай». Ф. Ницше в своей работе отмечал, что эти изменения коснулись, прежде всего, сферы контроля человека над своими

инстинктами. Жители Греции стали стремительно утрачивать контроль над ними и уже не являлись в полной мере хозяевами самим себе. Таким образом, инстинкты грозили стать для эллинов тираном. Для того, чтобы побороть этого тирана, нужно было создать противотиранина, которым должен был стать разум. И Сократ был одним из тех, кто, согласно Ницше, принялся претворять эту идею в жизнь.

Таким образом, старая культура всей Греции находилась в стадии упадка, она требовала обновления. Роль Сократа состояла в том, что он решил перешагнуть через все устои, существовавшие в древнегреческом обществе. Он ввёл диалектику как основную систему аргументации в спор, нарушив, тем самым, старое неписаное правило о недопустимости такого приёма аргументации. Этим он ставил в тупик, обессиливая, по Ницше, своих оппонентов. Но не только этим Сократ внёс изменения в старые культурные устои Греции. Сократ выдвинул принципы разума, стоящие критически относительно данной действительности, независимые от ограниченного естественного обычая. Иными словами, Сократ впервые заставил окружающих его афинян мыслить за рамками традиционных для древних греков культурных стереотипов. Если раньше греки находили ответы на вопросы относительно поведения в обычаях, то Сократ призывал их искать все ответы на эти вопросы в себе самих. Сократ вынуждал человека осознать свою внутреннюю сущность, сделать так, чтобы его совесть была мерилем того, что является морально допустимым и наоборот. Таким образом, совести греки до появления Сократа, не уделяли особого внимания.

Кроме того, Сократ, формулируя принципы рациональности, стремился взять под контроль свои инстинкты, поставив во главе угла разум. Именно в этом Ф. Ницше видел упадок старых воззрений: сделав из разума тирана, Сократ, в глазах Ницше, был лишь крайним случаем, отражающим всеобщую беду, в силу того, что инстинкты уже вырвались на волю и никто уже не являлся хозяином над ними. Старая идентичность Греции претерпевала крах, и Сократ, согласно Ницше, выдвинув новую мораль, с целью сдерживания инстинктов, только ещё больше отдалял, а не «врачевал» её. Объявив разум главной ценностью человека, по мнению Ницше, Сократ был вынужден всю свою жизнь бороться со своими инстинктами и она для него стала подобна болезни.

Это, судя по всему, стало одной из причин трагедии Сократа и причиной его смерти. Также стоит отметить, что Афинское государство, заинтересованное в сохранении прежней информационной среды, в котором пребывала Греция, посчитало Сократа опасным смутьяном, подрывающим основы государства, религии и нравов юношества. Это также являлось доказательством кризиса старой идентичности Греции. Рене Жирар в своей книге «Козёл отпущения» отмечает, что в случае кризиса, происходящего в обществе, чтобы избежать повсеместной «эскалации» насилия, необходимо его применить к отдельным его частям, которые должны совершать преступления, с точки зрения общества, которые направлены на его разрушение. Также, они должны обладать т. н. виктивными признаками, т. е. доказывающими их причастность к этому кризису. Таким образом, их нужно «принести в жертву», переложив на них ответственность за наступивший кризис. Это, согласно идеям Жирара, делается для того, чтобы воздействовать на данный кризис, путём уничтожения или отторжения из общины тех, к кому применяется насилие. Сократ вполне подходил по этим критериям. Он стал козлом отпущения для Афинского государства, стремившегося сохранить свою прежнюю идентичность. Однако приговор, который был вынесен ему, послужил доказательством конца прежних Афин, т. к., согласно Гегелю и Анкерсмиуту, его идеи нашли отклик как среди афинских граждан, так и среди руководителей Афинского государства.

Список литературы:

1. Анкерсмит Ф. Р. Возвышенный исторический опыт. – М.: Изд-во «Европа», 2007. 612 с.
2. Ницше Ф. Сумерки идолов или как философствуют молотом. Соч. в 2х тт., Т. 2. М., Изд-во «Мысль», 1990.
3. Жирар Р. Козёл отпущения. Пер. с фр. Г. Дашевского, 2010. 336 с.
4. Фрейд З. Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии. Пер. с нем. М. Вульфа. СПб., Изд-во «Алетейя», 1997. 224 с.