

EDN: QXTXAB
УДК 658.15

Liquidity of the Organization's Assets: Problems of Assessment and Directions of Their Solution

Irina V. Kalnitskaya and Olga G. Konyukova*

*Financial University under the Government of the Russian Federation
Omsk, Russian Federation*

Received 28.08.2023, received in revised form 22.09.2023, accepted 18.01.2024

Abstract. The liquidity of assets is particularly significant component of organization financial activities and their assessment is one of the key aspects in the analysis of the organization financial condition. Despite the large number of scientific publications for assessing the liquidity of assets, there is no common understanding of what different aspects the concept of asset liquidity covers, what indicators are most suitable for assessing each aspect, what data and calculation methods they require, what results they give. The target orientation of the study is to identify key problems in the methodology for assessing the liquidity of assets and suggesting ways to solve them. The authors see the directions of solving problematic issues of assessing the liquidity of organization's assets in the definition of universal approach to the formation of the component composition of assets depending on the degree of their liquidity and as a consequence to the calculation of relative indicators in the methodology for assessing liquidity, including digital financial assets in the analytical component for assessing the liquidity of assets, expanding the functionality of automated information systems (SBIS, 1C: Enterprise Accounting) in the field of assessing the liquidity of the organization's assets.

Keywords: asset liquidity, liquidity assessment, absolute liquidity, rapid liquidity, current liquidity, digital financial assets.

Research area: social structure, social institutions and processes (sociological sciences); economics.

Citation: Kalnitskaya I. V., Konyukova O. G. Liquidity of the organization's assets: problems of assessment and directions of their solution. In: *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 2024, 17(3), 445–456. EDN: QXTXAB



Ликвидность активов организации: проблемы оценки и направления их решения

И.В. Кальницкая, О.Г. Конюкова

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Российская Федерация, Омск

Аннотация. Ликвидность активов является особо значимым компонентом финансовой деятельности организации, а их оценка одним из ключевых аспектов в анализе финансового состояния организации. Несмотря на большое количество научных публикаций по оценке ликвидности активов, отсутствует единое понимание того, какие аспекты охватывают понятие ликвидности активов, какие показатели наиболее подходят для оценки каждого аспекта, какие данные и методы расчета они требуют и какие результаты они дают. Целевая направленность исследования заключается в определении ключевых проблем в методике оценки ликвидности активов и предложении направлений их решения. Направления решения проблемных вопросов в оценке ликвидности активов организации авторы видят в определении универсального подхода к формированию компонентного состава активов в зависимости от степени их ликвидности и, как следствие, к расчету относительных показателей в методике оценки ликвидности, включении цифровых финансовых активов в аналитический компонент оценки ликвидности активов, расширении функциональных возможностей автоматизированных информационных систем (СБИС, 1С: Бухгалтерия предприятия) в области оценки ликвидности активов организации.

Ключевые слова: ликвидность активов, оценка ликвидности, абсолютная ликвидность, быстрая ликвидность, текущая ликвидность, цифровые финансовые активы.

Научная специальность: 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки); 5.2. Экономические науки.

Цитирование: Кальницкая И. В., Конюкова О. Г. Ликвидность активов организации: проблемы оценки и направления их решения. *Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки*, 2024, 17(3), 445–456. EDN: QXTHAB

Введение

В течение последних двух десятилетий понятие ликвидности становится все более актуальным при оценке активов организации. В экономической литературе предлагается широкий спектр показателей ликвидности, предназначенных для оценки различных характеристик ликвидности активов организации. Несмотря на большое количество научных публикаций по этому вопросу, отсутствует единое понимание того, какие аспекты охватывает понятие ликвидности активов, какие показатели наиболее подходят

для оценки каждого аспекта, какие данные и методы расчета они требуют, какие результаты они дают. Понимание того, насколько эффективны показатели ликвидности, используемые для оценки активов, является важным теоретическим и практическим вопросом. Ликвидность является ключевым фактором в доходности активов, присутствует во многих различных финансовых и экономических контекстах, зависит от характеристик активов (Díaz, Escribano, 2020). Понятие ликвидности является субъективным по своей природе. Как следствие, существует широкий

спектр определений. Несмотря на отсутствие консенсуса в экономической литературе в отношении универсального определения ликвидности, в большинстве своем определения ликвидности активов схожи между собой по содержательному наполнению:

– ликвидность связана со способностью актива превращаться в деньги за короткий промежуток времени. В этом смысле ликвидный актив является хорошей заменой денег (Díaz, Escribano, 2020);

– под ликвидностью экономического субъекта (активов) в широком смысле слова подразумевают его (их) способность быть быстро проданным по цене, максимально приближенной к рыночной (Moshchenko, Usanov, 2021);

– ликвидность активов представляет собой предполагаемый потенциал фирмы продать свои реальные активы (Usman, 2022).

Ликвидность актива не статична, поскольку она меняется во времени. Определение ликвидности активов, сами ликвидные активы, степень их ликвидности составляют компонентный состав ликвидности активов в целом. Авторская позиция в отношении определения ликвидности активов заключается в их способности к превращению в денежные средства, способности менять натурально-вещественную форму на денежную. Ликвидные активы – это реальные активы, принимающие денежную форму для погашения финансовых обязательств организации. Степень ликвидности активов организации – скорость, с которой актив может быть быстро продан по справедливой цене.

Ликвидность активов влияет на решения организаций в отношении операционной и финансовой деятельности. Как правило, считается, что продажа активов – это метод решения финансовых проблем. Однако продажа активов также может использоваться в качестве метода получения финансирования для новых инвестиций (Usman, 2022).

Структура активов организации представляет ее способность производить и генерировать экономические выгоды (Zaman,

Atawnah, Nadeem, Bahadar, Shakri, 2022). Понимание того, какие источники риска влияют на стоимость капитала организации, представляет фундаментальный интерес для финансовой экономики. В зависимости от того, насколько эффективно в организации сформирована структура активов и рационально распределены денежные потоки, определяется способность организации своевременно рассчитываться по своим финансовым обязательствам перед государством и контрагентами (Moshchenko, Usanov, 2021).

В условиях цифровой трансформации экономики для обеспечения принятия эффективных управленческих решений в области управления активами необходимо дальнейшее совершенствование методики оценки ликвидности активов.

Исходя из вышеизложенного, целевая направленность исследования заключается в определении ключевых проблем в методике оценки ликвидности активов и предложении направлений их решения. Оценка ликвидности рассматривается через компонентный состав активов в зависимости от степени их ликвидности и систему относительных показателей, характеризующих различные аспекты оценки ликвидности.

Материалы и методы

С целью конкретизации систематизирующих элементов теоретической концепции оценки ликвидности активов организации проведен анализ отечественных и зарубежных исследований в рамках изучаемой проблемы. По результатам проведенного анализа выделены три ключевые проблемы в методике оценки ликвидности организации:

1. Отсутствие универсального подхода к определению компонентного состава активов в зависимости от степени их ликвидности и, как следствие, к методике расчета относительных показателей в методике оценки ликвидности.

2. Влияние цифровой трансформации экономики на финансовое состояние организаций и, как следствие, на ликвидность активов.

3. Ограничение функциональных возможностей автоматизированных информационных систем (СБИС, 1С: Бухгалтерия предприятия) в области оценки ликвидности активов организации.

Далее рассмотрим содержательное наполнение каждой из обозначенных проблем.

Для оценки ликвидности активов организации важно определиться с необходимым набором финансовых показателей ликвидности и методикой их расчета для получения полной информации об уровне имеющихся активов и степени погашения обязательств. Как подтверждает практика, относительных показателей ликвидности несколько, и в специальной литературе предлагаются названия схожих показателей по-разному, различаются и формулы расчета, на основании этого возникает проблема, а какие основные относительные показатели ликвидности могут дать реальную и полную оценку финансовому состоянию исследуемого субъекта хозяйствования.

В разработанных методиках оценки ликвидности устойчиво выделяют расчет коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента быстрой ликвидности, коэффициента текущей ликвидности и коэффициента общей ликвидности.

Для оценки финансового состояния организации предлагается принимать во внимание коэффициент текущей ликвидности, просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженность, внутренние затраты на развитие цифровой экономики и индекс предпринимательской уверенности (Patlasov, Konyukova, 2023). Доказывается, что перечисленные показатели можно рассматривать как основные индикаторы инвестиционной привлекательности, на основании которых могут быть разработаны контрольные мероприятия для принятия эффективных управленческих решений (Patlasov, Konyukova, 2023).

Предлагается модель взаимосвязи ликвидности и стоимости компании (Mukovnina, 2019). Стоимость компании напрямую зависит от ликвидности, это подтверждает модель взаимосвязи ликвид-

ности и стоимости компании, включающая в себя девять независимых переменных, две, из которых – коэффициент текущей ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности. Корреляционно-регрессионный анализ доказал связь между денежной добавленной стоимостью и коэффициентами ликвидности, следовательно, коэффициенты ликвидности актуальны и значимы и могут оказывать влияние и на общую стоимость компании (Mukovnina, 2019). Ликвидность организаций предлагается оценивать обобщенным рейтинговым показателем оценки ликвидности (Moshchenko, Usanov, 2021).

Отечественные авторы в экономической литературе коэффициент абсолютной ликвидности заменяют на строгую, немедленную, оперативную, денежную ликвидность, норму денежных резервов, «кислотный тест», коэффициент абсолютной платежеспособности, коэффициент мгновенной платежеспособности. Коэффициент текущей ликвидности заменяют на коэффициент общей ликвидности, коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами, коэффициент покрытия. Коэффициент быстрой ликвидности отечественными авторами описывается как коэффициент уточненной ликвидности, коэффициент «лакмусовой» бумажки, тест на ликвидность, коэффициент срочной ликвидности, коэффициент критической «точки», коэффициент критической ликвидности, коэффициент промежуточной ликвидности (Patlasov, Konyukova, 2022).

Положительным аспектом во всем многообразии предлагаемых оценочных инструментов для ликвидности активов является наличие методик оценки ликвидности в организациях различной отраслевой направленности. Например, определение ликвидности и платежеспособности в сельскохозяйственных организациях выстраивается на расчете коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента срочной ликвидности, коэффициента текущей ликвидности, коэффициента общей ликвидности баланса, коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, чи-

стого оборотного капитала, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициента платежеспособности, коэффициента автономии (Vasilyeva, Skubak, Pletin, 2020). В строительных компаниях выделяют показатели для оценки конкурентоспособности, в состав которых входит более десяти показателей, в том числе абсолютная ликвидность (Maksimova, Pilipochkin, Sazykina, 2022).

Таким образом, следствием выделенной первой проблематики в оценке ликвидности активов является вывод: наличие в экономической литературе большого спектра различных мнений в отношении методики оценки ликвидности свидетельствует о возможности значительной вариантности такой оценки на практике в зависимости от мнений тех, кто проводит финансовый анализ. Это, в свою очередь, может привести к принятию неоднозначных управленческих решений как в области управления активами, так и управления корпоративной ликвидностью в целом.

Вторая ключевая проблема в оценке ликвидности активов заключается в определении влияния цифровой трансформации экономики на финансовое состояние организаций и, как следствие, на ликвидность активов. При этом влияние может быть как положительным, так и отрицательным.

Процессы цифровизации актуализируют дискуссионные вопросы о развитии видов и объектов бухгалтерского учета, необходимости переосмысления содержания нормативно-правовых актов в области регулирования бухгалтерского учета (Korylova E., Korylova T., 2022). Для финансового анализа это важно, поскольку информационным обеспечением для его проведения являются данные бухгалтерского учета и бухгалтерская финансовая отчетность.

Цифровые технологии модифицировали отдельные активы и обязательства (Korylova E., Korylova T., 2022). На законодательном уровне закреплены понятия цифровых финансовых активов и цифровой валюты. В практической деятельности организации используют виртуальные права собственности, смарт-активы

и смарт-контракты, связанные с блокчейн-технологиями (Korylova E., Korylova T., 2022).

Значительную и всевозрастающую долю корпоративных активов составляют нематериальные активы (Lim, Macias, Moeller, 2020), включающие в себя три компонента: капитал знаний, информационный капитал и организационный капитал. В состав капитала знаний входят разработки и исследования, информационный капитал содержит информационные технологии и логистику, а организационный капитал отражает развитие человеческого капитала, взаимоотношения с клиентами и капитал бренда, поэтому и инвестиции в нематериальные активы имеют важное значение для выживания фирмы и ее роста (Hyun-Dong, Kwangwoo, Kyojik, 2021). Несмотря на растущую важность организационного капитала в улучшении деятельности фирмы, роль организационного капитала в ликвидных активах остается в значительной степени неизученной (Marwick, Hasan, Luo, 2020).

Исследователи давно признали, что нематериальные активы могут иметь решающее значение для стоимости фирмы и влиять на ее финансовую политику (Lim, Macias, Moeller, 2020). Например, патенты Apple и Pfizer, бренды Coke и Amazon, уникальная цепочка поставок Walmart и высокоэффективный бизнес-процесс Southwest Airlines укрепили конкурентные преимущества и корпоративные ценности этих фирм в экономике знаний (Lev, Gu, 2016). Тем не менее было трудно определить влияние нематериальных активов на финансовую политику компаний, потому что консервативная практика бухгалтерского учета не признает большинство нематериальных активов, созданных внутри компании, в балансе (Lev, Gu, 2016).

Таким образом, следствием выделенной второй проблематики в оценке ликвидности активов является вывод: в настоящее время требуется корректировка аналитических компонентов оценки ликвидности активов вследствие развития цифровых финансовых инструментов.

Третья ключевая проблема в оценке ликвидности активов заключается в определении функциональных возможностей автоматизированных информационных систем (СБИС, 1С: Бухгалтерия предприятия) в области оценки ликвидности активов организации.

В автоматизированной системе СБИС (Automated information system SBIS, 2022) встроены формулы расчета следующих групп финансовых индикаторов, характеризующих финансовое состояние компаний на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности: платежеспособности, зависимости от заемных ресурсов, обеспеченности собственными денежными средствами и средств финансирования.

В программе «Бухгалтерия предприятия 8.3» (Automated information system for enterprise accounting, 2022) для оценки финансового состояния коммерческой организации предлагаются следующие показатели: текущая ликвидность, быстрая ликвидность, абсолютная ликвидность и индикатор наличия собственных средств, рентабельность продукции, компании, активов и продаж. Помимо этого, возможно провести расчет оценки риска банкротства и индикатора кредитоспособности.

В автоматизированной программе «Бухгалтерия предприятия 8.3» набор показателей для оценки финансового состояния, в том числе для оценки ликвидности активов, больше, чем в автоматизированной системе СБИС, но недостаточный для полной оценки ликвидности.

Таким образом, следствием выделенной третьей проблематики в оценке ликвидности активов является вывод: для эффективного управления ликвидностью активами требуется расширение функционала автоматизированных информационных систем (СБИС, 1С: Бухгалтерия предприятия) в области оценки ликвидности активов организации.

В исследовании использованы комплексный и системный подходы к изучению проблемных аспектов ликвидности активов с применением таких методов исследования, как анализ, синтез, сравнения и обобщения.

Результаты и их обсуждение

В рамках данной статьи не представляется возможным отразить все многообразие методических подходов, предлагаемых к оценке ликвидности. Вследствие этого на основании представленной информации различных авторов (Patlasov, Konyukova, 2022) систематизируем наиболее актуальные подходы к оценке ликвидности в табл. 1. Для удобства представления данных введем следующие обозначения: денежные средства (ДС), краткосрочные финансовые вложения (КФВ), денежные эквиваленты (ДЭ), дебиторская задолженность (ДЗ), краткосрочные обязательства (КО), краткосрочные пассивы (КП).

На основании данных, представленных в табл. 1, можно сделать вывод, что методические подходы к оценке ликвидности, предлагаемые в экономической литературе, различаются, что обусловлено отличием подходов российских ученых к формированию компонентного состава активов в зависимости от степени их ликвидности. Очевидно, что полученные результаты расчетов для оценки ликвидности в практической деятельности организации будут различными. Кроме того, ни в одном из предлагаемых подходов в аналитических компонентах не учтено влияние развития цифровых финансов.

Роль цифровых финансов можно свести к четырем аспектам:

1. Цифровые финансы обогащают финансовый рынок, создают новые бизнес-модели и предлагают новые финансовые услуги для удовлетворения финансовых потребностей организаций.

2. Цифровые финансы революционизируют методы транзакций. Организации могут получить доступ к финансовым услугам без пространственно-временных ограничений: это позволяет проводить многие транзакции через Интернет и поддерживает связь в режиме реального времени.

3. Цифровые финансы уменьшают информационную асимметрию и повышают эффективность управления рисками. С по-

Таблица 1. Систематизация методических подходов к оценке ликвидности
 Table 1. Systematization of methodological approaches to liquidity assessment

Аспект ликвидности	Относительный показатель для оценки ликвидности	
	Числитель	Знаменатель
Абсолютная ликвидность	<i>Коэффициент абсолютной ликвидности</i>	
	ДС + КФВ	КО
	КФВ (за исключением ДЭ) + ДС + ДЭ	КО
	Ликвидные средства	КО
	ДС	КО
	Наиболее ликвидные активы	Наиболее срочные обязательства + КП
	Коэффициент абсолютной платежеспособности	
	I группа активов	КО
Быстрая ликвидность	<i>Коэффициент быстрой ликвидности</i>	
	Оборотные средства – запасы	КП
	Текущие активы – запасы	Текущие пассивы
	Оборотные активы – запасы – авансы	КО
	Коэффициент уточненной ликвидности	
	ДЗ + ДС + КФВ	КО
	Коэффициент «лакмусовой» бумажки, тест на ликвидность	
	ДС + ДЗ + КФВ	Текущие обязательства
	Коэффициент срочной ликвидности	
	I группа активов + II группа активов	КО
	Оборотный капитал- товарно-материальные запасы	КО
	Коэффициент критической «точки»	
	ДС + КФВ + краткосрочная ДЗ	Текущие обязательства
	Коэффициент критической ликвидности	
	Деньги	Текущие пассивы
Коэффициент промежуточной ликвидности		
ДЗ + КФВ (за исключением денежных эквивалентов) + ДС и ДЭ	КО – Доходы будущих периодов + Оценочные обязательства	
Текущая ликвидность	Коэффициент текущей ликвидности	
	Оборотные активы	КО
	КФВ (за исключением ДЭ) + ДС и ДЭ + ДЗ + запасы	КО
	Оборотные средства	КО
	Оборотные активы – (Запасы – товары отгруженные – готовая продукция) – ДЗ – НДС + прочие оборотные активы	КО
	Оборотный капитал	КО
	Текущие активы	Текущие пассивы
	<i>Коэффициент покрытия</i>	
	Текущие активы	Текущие обязательства
Оборотные средства-расходы будущих периодов	Кредиторская задолженность + краткосрочные кредиты	

мощью правильно разработанных методов анализа данных эти данные можно использовать для определения кредитоспособности фирм и использовать их в моделях для прогнозирования, что снижает высокие затраты на контроль рисков (Wu, Huang, 2022).

4. Владея полным объемом информации, цифровые финансы могут скорректировать финансовый рычаг организации до более приемлемого уровня и напрямую снизить риск финансовой несостоятельности (Yu, Lina, Shunming, 2022).

В настоящее время цифровые финансовые инструменты являются типичным примером «закона Амары», концепции, согласно которой мы склонны переоценивать новые технологии в краткосрочной перспективе и недооценивать их в долгосрочной (Levi, Lipton, 2018).

С точки зрения оценки ликвидности активов из цифровых финансовых инструментов наибольший интерес представляют цифровые финансовые активы. В большинстве научных исследований цифровые финансовые активы позиционируются как финансовые вложения. В таком случае цифровые финансовые активы должны включаться в группу наиболее ликвидных активов. Расширение аналитического компонента для оценки ликвидности требует и внесения изменений в информационную основу для финансового анализа. Как вариант, в пояснениях к бухгалтерской финансовой отчетности отражать информацию о цифровых финансовых активах. Данная информация, безусловно, будет полезна при оценке ликвидности и принятии решений внешними пользователями.

Отсутствие единого подхода к формированию групп активов по степени их ликвидности на сегодняшний день является наиболее важной проблемой. Очевидно, что ликвидность одинаковых по сути активов различных организаций будет разной, но в целом ликвидность определяется именно сущностью активов (Slobodyak I., Kuznetsova, Slobodyak E., 2018).

Классически в отечественной практике финансового анализа активы организации

по степени их ликвидности распределяются по четырем группам.

На основании информации различных авторов (Patlasov, Konyukova, 2022) систематизируем наиболее актуальные подходы к формированию компонентного состава наиболее ликвидных активов (A1), быстроликвидных активов (A2), медленно реализуемых активов (A3), трудно реализуемых активов (A4) в табл. 2.

Первую группу представляют наиболее ликвидные активы, в состав которых включаются денежные средства и денежные эквиваленты, краткосрочные финансовые вложения. Относительно данной группы по составу активов не наблюдается разногласий, что очевидно, поскольку денежные средства обеспечивают абсолютную ликвидность. С учетом тенденций цифровой трансформации экономики предлагаем расширить компонентный состав наиболее ликвидных активов включением цифровых финансовых активов.

Вторую группу представляют быстроликвидные активы. В компонентном составе быстроликвидных активов дискуссионным является вопрос о дебиторской задолженности: учитывать краткосрочную дебиторскую задолженность или реальную к взысканию дебиторскую задолженность за исключением просроченной и сомнительной.

Третья группа активов – это медленно реализуемые активы. Компонентный состав медленно реализуемых активов является наиболее дискуссионным вопросом, где присутствует неоднозначность мнений ученых-экономистов по ее формированию. Компонентный состав рассматриваемой группы для оценки ликвидности исключительно зависит от отраслевой специфики деятельности организации. В частности, достаточно ликвидными являются запасы торговой организации, в состав которых включаются товары, пользующиеся высоким спросом. Очевидно, если товары включить в группу быстро реализуемых активов, то результаты оценки ликвидности будут гораздо выше, нежели если эти товары оставить в группе медленно реализуемых активов.

Таблица 2. Подходы к определению компонентного состава активов для оценки ликвидности
 Table 2. Approaches to determining the component composition of assets for assessing liquidity

Группа активов	Компонентный состав
A1	Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения
	Денежная наличность и краткосрочные финансовые вложения
	Денежные средства и денежные эквиваленты, краткосрочные финансовые вложения
	Денежные средства и денежные эквиваленты
A2	Краткосрочная дебиторская задолженность
	Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы
	Товары отгруженные, дебиторская задолженность, НДС по приобретенным ценностям
	Нормальная дебиторская задолженность и прочие оборотные средства, которые в ближайшее время могут оказаться на счете организации
	Краткосрочная дебиторская задолженность и краткосрочные финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)
A3	Запасы, НДС и долгосрочные финансовые вложения
	Запасы, НДС по приобретенным ценностям, долгосрочная дебиторская задолженность, прочие активы, не вошедшие в группу A2
	Запасы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям
	Производственные запасы, незавершенное производство, готовая продукция
	Материальные запасы, просроченная дебиторская задолженность и долгосрочные финансовые вложения
	Производственные запасы, незавершенное производство
A4	Внеоборотные активы за исключением долгосрочных финансовых вложений
	Внеоборотные активы
	Основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство, расходы будущих периодов, долгосрочная дебиторская задолженность с отсрочкой платежа на год и более
	Внеоборотные активы, долгосрочная дебиторская задолженность
	Основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство

Четвертую группу представляют трудно реализуемые активы. На практике, исходя из разницы в формировании первых трех групп активов, компонентный состав трудно реализуемых активов определяется по остаточному принципу. Но во всех подходах в компонентный состав данных видов активов предлагается включать основные средства и нематериальные активы. В случае когда в пояснениях к бухгалтерской отчетности не представлены расшифровки по основным средствам, при оценке ликвидности сложно определить, какая часть

основных средств организации находится в эксплуатации, а какая часть представлена в незавершенном строительстве. Очевидно, что объекты, находящиеся в эксплуатации, и строящиеся имеют разную степень ликвидности. Другим примером сложности группировки активов по степени их ликвидности могут служить активы ИТ-организаций, в составе основных средств которых отражается достаточно высокая стоимость цифровой техники.

Ранее отмечалось, что нематериальные активы могут иметь решающее значе-

Таблица 3. Сравнительная характеристика набора финансовых показателей ликвидности и платежеспособности в автоматизированных системах

Table 3. Comparative characteristics of a set of financial indicators of liquidity and solvency in automated systems

Автоматизированная система	Финансовый показатель
СБИС	Платежеспособность – отношение оборотных средств за минусом текущих обязательств к текущим обязательствам
Бухгалтерия предприятия 8.3	Текущая ликвидность – отношение суммы денежных средств, дебиторской задолженности, НДС, запасов, финансовых вложений, прочих оборотных активов к краткосрочным обязательствам
	Быстрая ликвидность – отношение суммы денежных средств, дебиторской задолженности и финансовых вложений к краткосрочным обязательствам
	Абсолютная ликвидность – отношение денежных средств к краткосрочной кредиторской задолженности

ние для стоимости организации и влиять на ее финансовую политику. Но, например, важность организационного капитала в оценке ликвидности активов не учитывается.

Ликвидность реальных активов фирмы (степень, в которой актив может быть быстро продан по справедливой цене) зависит от наличия других фирм с достаточными финансовыми резервами для его покупки (Ortiz-Molina, Phillips, 2014). Существование других фирм с финансовыми резервами можно оценить эмпирически, но измерить степень специфичности активов и, следовательно, возможность передачи активов между фирмами гораздо сложнее. Тем не менее ключевым источником специфичности активов является отраслевая принадлежность фирмы. Из-за общности производственных технологий большинство активов могут передаваться между фирмами в одной отрасли, но гораздо труднее передать их фирмам, не входящим в отрасль (Ortiz-Molina, Phillips, 2014).

Таким образом, отличия в формировании компонентного состава активов по степени их ликвидности обусловлены различными подходами российских ученых-экономистов к определению активов в соответствующие группы. Решение данной проблемы видится в разработке единого подхода к формированию компонентного состава активов по степени их

ликвидности с учетом отраслевой специфики деятельности организации.

В практической деятельности организаций, использующих автоматизированные информационные системы СБИС и 1С: Бухгалтерия предприятия, оценка ликвидности активов организации весьма ограничена. В табл. 3 представлена сравнительная характеристика набора финансовых показателей ликвидности и платежеспособности в рассматриваемых системах.

Согласно информации табл. 3 проблематика содержательного наполнения расчетных значений для оценки абсолютной ликвидности, быстрой ликвидности и текущей ликвидности очевидна. Кроме того, ограниченный состав оценочных показателей для ликвидности не позволяет в полном объеме провести соответствующий анализ.

Вследствие этого предлагаем расширение функционала автоматизированных информационных систем СБИС и 1С: Бухгалтерия предприятия в части оценки ликвидности введением полного комплекса оценочного инструментария. Полагаем, это не потребует существенных дополнительных трудозатрат, но качество аналитической информации для оценки ликвидности значительно возрастет.

Выводы

Решение проблемных вопросов в области оценки ликвидности активов будет

способствовать не только повышению достоверности оценки финансового положения организации и в целом снижению риска банкротства. Информация о реальной ликвидности активов организациям служит отличным инструментом для формирования их кредитного рейтинга. Рейтинговые агентства учитывают многочисленные количественные и качественные факторы для формирования независимого мнения о кредитоспособности компаний и вероятности банкротства: качество финансовой отчетности, раскрытие информации о корпоративной социальной ответственности, корпоративные инновации, качество корпоративного управления, способность к перераспределению активов (Habib, Ranasinghe, 2022). Поскольку фирмы с большим объемом активов, способные перераспределять активы, могут продавать капитальные активы на вторичных рынках по разумным ценам, рейтинговые агентства считают их менее рискованными (Habib, Ranasinghe, 2022).

Направления решения проблемных вопросов в оценке ликвидности активов организации авторы видят в определении универсального подхода к формированию компонентного состава активов в зависимости от степени их ликвидности и, как следствие к методике расчета относительных показателей в методике оценки ликвидности, включении цифровых финансовых активов в аналитический компонент оценки ликвидности активов, расширении функциональных возможностей автоматизированных информационных систем (СБИС, 1С: Бухгалтерия предприятия) в области оценки ликвидности активов организации.

Не претендуя на желательную полноту изложения содержательного наполнения обозначенных проблем оценки ликвидности активов организации, авторы полагают, что результаты представленного исследования могут дополнить концептуальные положения оценки финансового состояния организаций.

Список литературы / References

- Automated information system SBIS. Режим доступа: <https://online.sbis.ru/>
- Automated information system Enterprise accounting. Режим доступа: <https://v8.1c.ru/>
- Díaz A., Escribano A. Measuring the multi-faceted dimension of liquidity in financial markets: A literature review. In: *Research in International Business and Finance*, 2020, 51, 101079.
- Habib A., Ranasinghe D. Asset redeployability and credit ratings. In: *Finance Research Letters*, 2022, 50, 103295.
- Hyun-Dong Kim, Kwangwoo Park, Kyojik Roy Song. Organization capital and analysts' forecasts. In: *International Review of Economics & Finance*, 2021, 71, 762–778.
- Kopylova E. K., Kopylova T. I. Bukhgalterskiy uchët: napravleniya razvitiya v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki. Chast I [Accounting: directions of development in the digital economy. Part I]. In: *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët [International Accounting]*, 2022, 25(2), 143–162.
- Kopylova E. K., Kopylova T. I. Bukhgalterskiy uchët: napravleniya razvitiya v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki. Chast I [Accounting: directions of development in the digital economy. Part II]. In: *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchët [International Accounting]*, 2022, 25(3), 260–281.
- Lev B., Gu F. *The end of accounting and the path forward for investors and managers*. John Wiley & Sons. 2016.
- Levi S. D., Lipton A. B. An introduction to smart contracts and their potential and inherent limitations. In: *Harvard Law School Forum on Corporate Governance*, 2018, 10.
- Lim S. C., Macias A. J., Moeller T. Intangible assets and capital structure. In: *Journal of Banking & Finance*, 2020, 118, 105873.
- Maksimova I. N., Pilipochkin I. A., Sazykina O. A. K voprosu o soderzhanii ponyatiya “Konkurentosposobnost stroitelnoy organizatsii” i metodakh yeye otsenki. [To the question of the content of the concept “Competitiveness of a construction organization” and methods of its assessment]. In: *Obrazovaniye i nauka*

v sovremennom mire. Innovatsii [*Education and science in the modern world. Innovation*], 2022, 1(38), 51–65.

Marwick A., Hasan M. M., Luo T. Organization capital and corporate cash holdings. In: *International Review of Financial Analysis*, 2020, 68, 101458.

Moshchenko O. V., Usanov A. Yu. Sovershenstvovaniye metodiki otsenki likvidnosti i platezhesposobnosti predpriyatiy i organizatsiy. [Improving the methodology for assessing the liquidity and solvency of enterprises and organizations]. In: *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of theory and practice of management]*, 2021, 12, 54–65.

Mukovnina E. Yu. Razrabotka modeli vzaimosvyazi likvidnosti i stoimosti kompanii. [Development of a model for the relationship between liquidity and company value]. In: *Integratsiya nauk [Science integration]*, 2019, 2(25), 38–44.

Ortiz-Molina H., Phillips G. M. Real asset illiquidity and the cost of capital. In: *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2014, 49(1), 1–32.

Patlasov O. Yu., Konyukova O. G. Workshop on the analysis of financial statements and accounting: study guide [*In a creative lab of a translator*]. Rostov n/a, Phoenix, 2022, 249.

Patlasov O. Yu., Konyukova O. G. Model otsenki finansovogo polozheniya kompaniy neftegazovoy otrasli. [Model for assessing the financial position of oil and gas companies]. In: *Zhurn. Sib. feder. un-ta. Gumanitarnyye nauki [Journal of SFU. Humanitarian sciences]*, 2023], 16(3).

Slobodyak I. A., Kuznetsova N. V., Slobodyak E. I. O trudnostyakh rascheta pokazateley likvidnosti i oborachivayemosti aktivov organizatsii i ikh vzaimouvyazke v ramkakh faktornoy modeli [On the Difficulties in Calculating Liquidity and Turnover Indicators of an Organization's Assets and Their Relationship in the Framework of a Factor Model]. In: *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya [Economics and Management: Problems, Solutions]*, 2018, 1(10), 75–84.

Usman A. Cash holdings and real asset liquidity. In: *International Review of Financial Analysis*, 2022, 83, 102298.

Vasilieva N. K., Skubak T. A., Pletin D. R. Analiz likvidnosti i platezhesposobnosti selskokhozyaystvennykh organizatsiy Krasnodarskogo kraya. [Agricultural organizations of the Krasnodar Territory]. In: *Yestestvenno-gumanitarnyye issledovaniya [Natural-Humanitarian Studies]*, 2020, 29(3), 430–434.

Wu Y., Huang S. The effects of digital finance and financial constraint on financial performance: Firm-level evidence from China's new energy enterprises. In: *Energy Economics*, 2022, 112, 106158.

Yu Ji, Lina Shi, Shunming Zhang. Digital finance and corporate bankruptcy risk: Evidence from China. In: *Pacific-Basin Finance Journal*, 2022, 72.

Zaman R., Atawnah N., Nadeem M., Bahadar S., Shakri I. H. Do liquid assets lure managers? Evidence from corporate misconduct. In: *Journal of Business Finance & Accounting*, 2022, 49(7–8), 1425–1453.